

Індэкс: 00725 — для індывід. падп.  
007252 — для арганізацый

ШТОМЕСЯЧНЫ НАВУКОВА-ПРАКТЫЧНЫ І  
ІНФАРМАЦЫЙНА-МЕТАДЫЧНЫ ЧАСОПІС

### Чытайце ў наступных нумарах

- Дыстанцыйнае навучанне ў сістэме дадатковай адукацыі дзяцей і маладзі: інавацыйны падыход
- Стварэнне электроннага партфоліа педагога
- Сітуацыя поспеху: ад матывацыі да дзейнасці

# ВЕСОНІК



## АДУКАЦЫІ

ВЫДАЕЦА  
СА СТУДЗЕНЯ  
2003 ГОДА

### У НУМАРЫ

- Выкарыстанне міжпрадметных сувязей краязнаўчага характару на ўроках беларускай літаратуры
- Рэфлексія — спосаб развіцця самастойнасці і канкурэнтаздольнасці вучняў
- Як дапамагчы навучэнцам пераадолець стрэс падчас падрыхтоўкі да экзаменаў

7  
2019



7  
2019

Пасведчанне аб рэгістрацыі № 671 ад 18 верасня 2009 г.  
ШТОМЕСЯЧНЫ НАВУКОВА-ПРАКТЫЧНЫ І  
ІНФАРМАЦЫЙНА-МЕТАДЫЧНЫ ЧАСОПІС

# ВЕСНІК

ВЫДАЕЦЦА  
СА СТУДЗЕНЯ  
2003 ГОДА

7

2019

## АДУКАЦЫІ

### ВЕСТНИК ОБРАЗОВАНИЯ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ И  
ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

**Заснавальнік і выдавец**  
**Навукова-метадычная ўстанова**  
**«Нацыянальны інстытут адукацыі»**  
**Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь**

#### РЭДАКЦЫЙНАЯ КАЛЕГІЯ

В.В.ГІНЧУК – **галоўны рэдактар**, кандыдат педагагічных навук  
Г.М.ПРАСАЛОВІЧ – намеснік галоўнага рэдактара  
А.А.ГЛІНСКІ, кандыдат педагагічных навук  
В.У.ЗЕЛЯНКО, доктар педагагічных навук  
Н.К.КАТОВІЧ, кандыдат педагагічных навук  
Т.В.ЛІСОЎСКАЯ, доктар педагагічных навук  
В.Ф.РУСЕЦКІ, доктар педагагічных навук  
В.І.ЦІРЫНАВА, кандыдат педагагічных навук  
І.Л.ШАЎЛЯКОВА-БАРЗЕНКА, кандыдат філалагічных навук  
М.Б.ШПІЛЕЎСКАЯ, рэдактар аддзела

#### РЭДАКЦЫЙНЫ САВЕТ

М.Г.ЯЛЕНСКІ – **старшыня**, доктар педагагічных навук  
С.А.ВАЖНІК, кандыдат філалагічных навук  
Г.М.ВАЛОЧКА, доктар педагагічных навук  
А.С.ЛАПЦЁНАК, доктар філасофскіх навук  
А.А.ЛУКАШАНЕЦ, доктар філалагічных навук  
М.А.МАЖЭЙКА, доктар філасофскіх навук  
А.П.МАНАСТЫРНЫ, кандыдат фізіка-матэматычных навук  
Г.У.ПАЛЬЧЫК, доктар педагагічных навук  
Д.Г.РОТМАН, доктар сацыялагічных навук  
В.А.САЛЕЕЎ, доктар філасофскіх навук  
Р.С.СІДАРЭНКА, кандыдат педагагічных навук

Часопіс уключаны ў  
Пэралік навуковых выданняў  
Рэспублікі Беларусь  
для апублікавання вынікаў  
дысертацыйных  
даследаванняў

Нумар падрыхтавалі:

**Камп'ютарная вёрстка**

А.Шаціла

**Дызайн-макет**

Л.Залужная

**Рэдактары**

В.Паніна

М.Шпілеўская

**Карэктар**

С.Сысоева

**Камп'ютарны набор**

І.Мазурэнка

Думкі, выказаныя ў матэрыялах часопіса, не заўсёды супадаюць з пунктам гледжання рэдакцыі.

Адказнасць за дакладнасць інфармацыі, змешчанай у артыкулах, нясуць аўтары. Пераносы некаторых слоў зроблены не па правілах граматыкі, а паводле магчымасцей камп'ютара.

**Адрас рэдакцыі:**

вул. Караля, 16,

г. Мінск, 220004

Тэл.: (017) 200 54 09

факс: (017) 200 56 35

**red.pednauka@gmail.com**

Падпісана ў друк 16.06.2019

Фармат 60x84 <sup>1</sup>/<sub>8</sub>

Ум. друк. арк. 7,44

Ул.-выд. арк. 6,38

Тыраж 442 экз.

Заказ № 0539

Навукова-метадычная ўстанова  
«Нацыянальны інстытут  
адукацыі»

Міністэрства адукацыі  
Рэспублікі Беларусь.

Пасведчанне аб дзяржаўнай  
рэгістрацыі выдаўца,  
вытворцы, распаўсюджвальніка  
друкаваных выданняў

№ 1/263 ад 02.04.2014.

Вул. Караля, 16, 220004,  
Мінск.

Адкрытае акцыянернае  
таварыства «Прамдрук».

Пасведчанне аб дзяржаўнай  
рэгістрацыі выдаўца,  
вытворцы, распаўсюджвальніка  
друкаваных выданняў

№ 2/21 ад 29.11.2013.

Вул. Чарняхоўскага, 3,  
220049, Мінск.

## У НУМАРЫ

### ЯКАСЦЬ АДУКАЦЫІ

- 3** Рекомендации по результатам изучения качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году
- 3** Рекомендации по результатам изучения личностного развития учащихся  
Знания и представления как когнитивный компонент информационной культуры личности  
Интересы, потребности и ценности как составляющая информационной культуры учащихся  
Потребности в информации и цели получения образования  
Особенности информационного поведения учащихся (использование информационно-коммуникационных технологий и др.)  
Сформированность у учащихся информационных умений и навыков  
Этические аспекты и риски, связанные с использованием учащимися Интернета  
Социокультурная среда как фактор формирования информационной культуры учащихся  
Особенности организации образовательного процесса в учреждениях образования как фактор формирования информационной культуры учащихся
- 18** Рекомендации о результатах изучения финансовой грамотности учащихся VIII, IX классов  
1. Уровень финансовой грамотности учащихся VIII, IX классов  
2. Факторы, влияющие на формирование финансовой грамотности учащихся  
3. Вопросы, по которым учащиеся хотели бы получить дополнительную информацию
- 30** Рэкамендацыі па выніках рэспубліканскай кантрольнай работы па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» (X клас)
- 41** Рекомендации по результатам республиканской контрольной работы по учебному предмету «Русский язык» (X класс)
- 50** Рекомендации по результатам республиканской контрольной работы по учебному предмету «История Беларуси» (X класс)
- 60** Рекомендации по результатам республиканской контрольной работы по учебному предмету «Математика» (X класс)

## **Рекомендации по результатам изучения качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году**

В 2018/2019 учебном году изучение качества общего среднего образования проводилось в соответствии с приказом Министра образования Республики Беларусь № 695 от 17.09.2018 «Об изучении качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году»; пунктом 4 Плана мероприятий по сотрудничеству в повышении финансовой грамотности обучающихся учреждений образования Республики Беларусь, утверждённого Министром образования Республики Беларусь и Председателем Правления Национального банка Республики Беларусь.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИЗУЧЕНИЯ ЛИЧНОСТНОГО РАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ**

В рамках исследования изучались вопросы формирования информационной культуры учащихся, в частности:

- потребности, интересы, ценности учащихся, связанные с потреблением, распространением и созданием информации;
- цели получения образования;
- информационные умения, навыки учащихся;
- установки по поводу общения в социальных сетях, на форумах, отношении к кибербуллингу, другим негативным явлениям в Интернете;
- использование различных информационных ресурсов, индивидуальных электронных устройств в образовательных и иных целях и пр.

В качестве факторов, влияющих на формирование информационной культуры учащихся, изучались ценностные ориентации, знания и умения в инфор-

мационной сфере педагогов и родителей учащихся, особенности организации образовательного процесса и роль семьи.

Сбор информации осуществлялся посредством on-line анкетирования участников образовательного процесса. В исследовании приняли участие 740 учащихся XI класса, 724 родителя учащихся и 748 педагогов.

#### **Знания и представления как когнитивный компонент информационной культуры личности**

Результаты опроса показали, что подавляющее большинство учащихся (93—97 %) хорошо осведомлены в таких вопросах, как значение информации в современном обществе, возможные и допустимые способы её получения, а также эффективные способы поиска информации с использованием интернет-ресурсов. В меньшей степени учащиеся знают об особенностях

воздействия информации на личность человека, способах поиска нужной литературы в библиотеке, правилах оформления заказа. Примерно десятая часть опрошенных ответили, что они не совсем информированы в этих вопросах.

В большинстве случаев учащиеся осведомлены о возможностях использования современных информационно-образовательных ресурсов в образовательной деятельности. Около 15 % опрошенных ответили, что они не совсем хорошо знакомы с современными информационно-образовательными ресурсами и возможностями их использования в своей учебной деятельности.

В несколько меньшей степени учащиеся ориентируются в таких вопросах, как психофизические особенности восприятия, запоминания и понимания информации, способы распознавания манипулятивных воздействий на психику человека посредством СМИ, интернет-сообщений (69,5 % положительных ответов).

Около 30 % опрошенных учащихся ответили, что они недостаточно хорошо знают рациональные способы систематизации и хранения информации, этические и правовые аспекты её использования и распространения (вопросы защиты авторских прав и др.).

Похожая картина наблюдается и при анализе распределения ответов родителей учащихся на аналогичный вопрос, что свидетельствует об актуальности формирования информационной культуры в обществе в целом. Многие родители также не имеют чёткого представления о возможностях использования современных информационно-образовательных ресурсов в образовательной деятельности (24,4 % родителей в городской местности и 40,1 % — в сельской). При обучении учащихся на старшей ступени общего среднего образования это может не оказывать существенного влияния, однако на более ранних этапах помощь родителей, в том числе в поиске нужной информации, может иметь довольно важное значение.

### **Интересы, потребности и ценности как составляющая информационной культуры учащихся**

Наряду с осведомлённостью учащихся в различных вопросах, касающихся роли информации в современном обществе, важную часть информационной культуры составляют личностные потребности, ценности, мотивы, связанные с потреблением, созданием и распространением информации.

Практически все учащиеся осознают ценность информации для себя, около половины считают, что она жизненно важна для современного человека. На вопрос о том, в чём состоит ценность информации для них лично, учащиеся чаще всего отвечали, что «информированный человек лучше разбирается в различных ситуациях, ему легче принять правильное решение», «нравится узнавать что-то новое о мире, его устройстве, загадках природы, интересных исторических сведениях», «владение необходимой информацией, профессиональными знаниями поможет в будущем добиться желаемого положения в обществе». Большинство опрошенных разделяют точку зрения, что любое знание когда-либо в жизни пригодится (58,0 %), понимают, что сегодня нужно быть готовыми к тому, чтобы учиться в течение всей своей жизни (76,4 %).

Около трети опрошенных ответили, что они обращаются к информационным ресурсам чаще всего для того, чтобы развлечься, расслабиться; практически каждый пятый респондент указал, что его больше всего интересует информация, связанная с жизнью других, нравится обсуждать то, что происходит с окружающими людьми. Нельзя сказать, что это положительно характеризует мотивацию информационного поведения личности, поскольку в качестве информации здесь могут выступать слухи и сплетни, которые не способствуют ни интеллектуальному, ни личностному развитию человека.

Подавляющее большинство опрошенных согласны с тем, что чтение книг

позволяет стать эрудированным, культурным человеком. В то же время около 23 % учащихся склоняются к мнению, что «в наш век информационных технологий читать обычные книги уже неактуально» (имеются в виду книги на бумажной основе). Практически каждый десятый учащийся сегодня считает, что чтение — это скучное занятие (2,8 % с этим полностью согласны, и 6,9 % скорее согласны).

Важной составляющей информационной культуры личности является сформированность ответственности за то, какую информацию человек распространяет в том или ином контексте. Около двух третей респондентов выразили согласие, что человек должен отвечать за каждое своё слово, которое он говорит или пишет (в том числе в Интернете); 21,4 % опрошенных выбрали вариант ответа «скорее согласен». Это даёт основания предположить, что не всегда одиннадцатиклассники задумываются о том, какие последствия для них самих или для других людей может иметь то, что они выкладывают на своих страничках в социальных сетях и др.

#### **Потребности в информации и цели получения образования**

Основой информационной культуры личности является потребность в информации. Около трети опрошенных учащихся постоянно испытывают потребность в расширении своих знаний в различных областях. Немногим менее половины респондентов (48,1 %) ответили, что часто ощущают подобную потребность, и 18,9 % — иногда.

Основные цели получения образования для большинства учащихся XI класса заключаются в приобретении знаний, необходимых для поступления в высшие и средние специальные учреждения образования, а также в том, чтобы «стать всесторонне образованным, культурным человеком» (77—79 % ответов).

Примерно две трети учащихся ответили, что для них очень важно уметь учиться самостоятельно, заниматься самообразованием (более значимо это для учащихся городских учреждений образования). Около половины респондентов указали, что очень хотели бы иметь высокие отметки в аттестате. При этом несколько меньшее значение имеют внутренние мотивы познавательной деятельности: стремление каждый день узнавать что-то новое, расширять свой кругозор (43,5 % ответов «очень важно»).

Другим каналом получения информации о мире является так называемое информальное образование — процесс приращивания знаний, который происходит в рамках внеинституциональной познавательной деятельности, в частности, в процессе общения с различными людьми, посещения учреждений культуры (музеев, выставок) и т. д. Около 42 % опрошенных ответили, что для них очень важно общаться с эрудированными, интересными людьми (более характерно это для учащихся городских учреждений образования).

На диаграмме 1 представлены ответы учащихся на вопрос о том, насколько важно для них приобщаться к мировому культурному наследию, общаться с эрудированными, интересными людьми и др., что свидетельствует об их потребности в информации.

Только около четверти респондентов отметили в качестве приоритетной ценности для себя приобщение к мировому культурному наследию; примерно в половине случаев это оказалось достаточно важно. В то же время 25,0 %<sup>1</sup> учащихся ответили, что не испытывают особой потребности в посещении музеев, библиотек с целью повышения своего культурного уровня. Около 12 % родителей, судя по их ответам, также не придают этому большого значения. При этом практически все родители учащихся подчёркивают важность того, чтобы ребёнок умел формировать собственное мнение

<sup>1</sup> Приведён суммарный показатель количества ответов респондентов «не очень важно» и «совсем не важно».



**Диаграмма 1. — Выраженность у учащихся различных информационных потребностей (количество ответов «очень важно» в %)**

по различным вопросам, обсуждаемым в обществе.

### **Особенности информационного поведения учащихся**

(использование информационно-коммуникационных технологий и др.)

Практически все учащиеся в настоящее время используют те или иные индивидуальные электронные устройства для коммуникации с другими людьми, получения и передачи различного рода информации. Наиболее популярными гаджетами являются смартфоны и айфоны, которые учащиеся используют как в учебных целях (90,8 %), так и во внеучебной деятельности (97,7 %). Около половины опрошенных в качестве предмета повседневного употребления указали ноутбук, нетбук и/или персональный компьютер. Практически каждый пятый одиннадцатиклассник читает сегодня электронные книги, которые помогают ему лучше разобраться с учебным ма-

териалом или просто соответствуют его интересам. В большей степени это распространено среди учащихся городских учреждений образования.

На вопрос о том, какие возможности интернет-технологий они используют в своей повседневной жизни, большинство одиннадцатиклассников указали: скачивание музыки, фото, видео (82,6 %), публикация фото, записей, статусов в социальных сетях и специальных сервисах: Twitter, Instagram и др. (71,4 %), а также поиск интересующей информации, возможностей подработки посредством социальных сетей (70,4 %). Практически четверть опрошенных участвует в интернет-олимпиадах, различных вебинарах, семинарах онлайн, обучаются на дистанционных курсах (таблица 1).

Каждый пятый одиннадцатиклассник использует современные информационно-коммуникационные технологии при организации мероприятий, координации совместных действий посредством ком-

**Таблица 1. — Использование учащимися возможностей интернет-технологий в повседневной жизни**

	<b>Количество респондентов (%)</b>
1. Скачивание музыки, фото, видео	82,6
2. Совершение платежей с помощью интернет-банкинга, электронных платёжных систем	50,3
3. Публикация фото, записей, статусов в социальных сетях и специальных сервисах (Twitter, Instagram и др.)	71,4
4. Поиск наиболее выгодных предложений товаров и услуг	43,4
5. Поиск людей, с которыми хотел(а) бы общаться	33,5
6. Организация мероприятий в офлайне, координация совместных действий посредством коммуникации в Viber, мессенджерах, социальных сетях и др.	19,6
7. Участие в интернет-олимпиадах	26,6
8. Дистанционное обучение (участие в вебинарах, онлайн-семинарах, обучение в рамках дистанционных курсов, по Skype и т. д.)	23,8
9. Заказ услуг через Интернет	43,6
10. Поиск интересующей вас информации, работы посредством социальных сетей	70,4
11. Интернет как средство заработка	10,5

муникации в Viber, мессенджерах, социальных сетях и пр. Более 10 % имеют опыт зарабатывания денег с помощью Интернета.

Учащиеся городских учреждений образования чаще, чем их сверстники, обучающиеся в сельской местности, используют возможности Интернета для поиска наиболее выгодных предложений товаров и услуг, их заказа, поиска информации, работы посредством социальных сетей, а также для обучения в рамках различных онлайн-курсов, вебинаров и т. д., что свидетельствует о большей информационной активности, наличии соответствующих умений и навыков.

Если анализировать бюджет времени учащихся, то есть количество времени, которое они посвящают различным занятиям каждый день после учебных занятий в учреждении образования, можно обнаружить, что больше всего внимания уделяется общению в социальных сетях, посредством мессенджеров, а также поис-

ку учебно-познавательной информации и просмотру обучающих роликов в Интернете (таблица 2). Совсем незначителен процент учащихся, которые сегодня не погружены в виртуальную реальность и не практикуют вышеуказанные виды информационной деятельности (3—5 %).

Практически половина опрошенных посвящают этим занятиям более одного часа в день. Почти каждый пятый (18,2 %) проводит в социальных сетях, мессенджерах более трёх часов ежедневно. Полезность подобного времяпрепровождения вызывает сомнение, в том числе с точки зрения личностного развития учащихся. Около 40 % одиннадцатиклассников каждый день играют в компьютерные игры (13,1 % — от одного часа до трёх часов, 4,1 % — более трёх часов в день). В последнем случае можно смело говорить о сформированной компьютерной зависимости. Достаточно много времени учащиеся проводят, посещая разные сайты, просматривая ролики



**Таблица 2. — Распределение ответов учащихся на вопрос «Сколько примерно времени в обычный учебный день после школы Вы уделяете...»**

	Количество респондентов (%)				
	До одного часа	От одного часа до трёх часов	Более трёх часов	Нисколько	Не ответили
1. Просмотру телевизора (включая DVD)	36,5	9,9	0,3	53,2	0,1
2. Компьютерным играм (в том числе онлайн)	22,4	13,1	4,1	60,1	0,3
3. Чтению художественной литературы или научно-популярных статей в книгах или журналах	47,4	38,8	5,3	8,1	0,4
4. Поиску учебно-познавательной информации, просмотру обучающих роликов в Интернете	46,9	44,0	5,7	3,1	0,3
5. Посещению разных сайтов, просмотру роликов развлекательного характера в сети Интернет	46,1	22,2	6,3	24,9	0,5
6. Общению в социальных сетях, посредством мессенджеров и др.	44,6	32,0	18,2	4,8	0,4

развлекательного характера (28,5 % — час и более ежедневно).

Однако, несмотря на то, что интернет-ресурсы являются доминирующими в досуговой деятельности учащихся, достаточно много тех, кто уделяет время чтению художественной литературы или научно-популярных статей в книгах и журналах (44,1 % — более часа в день).

При этом телевидение для современного молодого поколения практически отошло на второй план, уступив место новым информационным технологиям: более половины опрошенных ответили, что они практически никогда не смотрят телепередачи; около трети учащихся посвящают этому менее одного часа в день.

Большинство опрошенных используют в процессе подготовки по учебным предметам электронные образовательные ресурсы, размещённые на Национальном образовательном портале (26,8 % — несколько раз в месяц, 28,0 % — несколько раз в неделю и 7,0 % — каждый день), что говорит о востребованности данных разработок (таблица 3). Активно

посещают вышеуказанный сайт и родители учащихся (несколько раз в неделю — 10,6 %, несколько раз в месяц — 27,4 %, несколько раз в год — 22,1 %).

Большинство учащихся так или иначе использует электронные образовательные ресурсы, размещённые на других сайтах. Большой популярностью у учащихся пользуются решебники в сети Интернет: практически каждый пятый прибегает к ним несколько раз в неделю, и столько же — несколько раз в месяц. Только 37,3 % одиннадцатиклассников не используют сегодня решебники, размещённые в сети Интернет.

Активно посещаются сайты учреждений образования: 26,9 % учащихся и 23,3 % родителей используют данные интернет-ресурсы несколько раз в неделю (несколько раз в месяц 18,6 % и 33,8 % соответственно).

Важной составляющей информационной культуры личности выступает познавательная активность, в частности, чтение дополнительной литературы по учебным предметам и культура чтения в

Таблица 3. — Использование учащимися XI класса информационно-образовательных ресурсов

	Количество респондентов (%)					
	Каждый день	Несколько раз в неделю	Несколько раз в месяц	Несколько раз в год	Практически не используют	Не ответили
1. Сайт учреждения образования, в котором обучаетесь	10,7	26,9	18,6	13,8	29,7	0,3
2. Электронные образовательные ресурсы, размещённые на Национальном образовательном портале (www.adu.by)	7,0	28,0	26,8	12,3	25,2	0,7
3. Электронные образовательные ресурсы, размещённые на других сайтах (каких, напишите)	12,4	26,6	17,9	3,0	37,8	2,3
4. Решебники в сети Интернет	4,9	21,1	20,9	14,0	37,3	1,8

целом. Одним из основных информационных умений в настоящее время является умение находить и анализировать информацию из различных источников.

Немногим более половины учащихся (55,5 %) отметили, что часто читают книги на бумажной основе; 38,1 % — иногда, и 6,4 % практически не читают таких книг (диаграмма 2).

Несмотря на приблизительно одинаковое распространение информационных технологий, чтение литературы в традиционном формате несколько более присутствует учащимся сельских учреждений образования.

Около трети опрошенных ответили, что они регулярно читают различные источники, в которых содержится дополнительная информация по учебным предметам (57,3 % — иногда). Если нужно подготовить доклад или реферат по какому-либо предмету, то 86,1 % учащихся ищут в Интернете информацию на заданную тему и на её основе составляют свой продукт. Многие используют одновременно различные источники: Интернет, дополнительные учебные пособия, справочники и т. д. (69,5 %).

Около 22 % респондентов указали, что они пользуются услугами интернет-библиотек. Несколько меньше тех, кто в этом случае идёт в библиотеку в поисках нужной информации в научно-



Диаграмма 2. — Чтение книг на бумажной основе (ответы учащихся в %)

познавательных журналах, других источниках (13,0 %). Практически каждый десятый ответил, что по возможности ищет готовый реферат в Интернете и распечатывает его.

Важными характеристиками информационного поведения личности являются: целеустремлённость и настойчивость в поиске нужной информации, широта и глубина интересов, любознательность, желание узнать больше требуемого уровня, критическое отношение к информации, умение определять достоверность, обобщать и анализировать информацию и др. Для изучения данных вопросов учащимся предлагалось оценить ряд высказываний.

Большинство опрошенных указали, что они продолжают поиски информации, пока не найдут то, что им нужно. Около 60 % ответили, что их увлекает чтение дополнительной литературы, нравится обнаруживать новые, интересные факты. Если находят их в Интернете, то проходят дальше по ссылкам, что положительно характеризует их информационную активность. В то же время 18,2 % учащихся отметили, что при изучении учебных предметов они ограничиваются требованиями учебной программы.

Помимо сформированности потребностей и интересов в информационной сфере, как уже говорилось выше, важным является наличие критического мышления, способность анализировать и делать выводы относительно прочитанной информации. Большинство респондентов ответили, что они могут высказать свою точку зрения о прочитанном тексте, информации из Интернета. При этом далеко не все учащиеся для того, чтобы составить своё мнение по какому-либо вопросу, предварительно изучают информацию из различных источников (28,1 % — «не всегда», и 4,4 % — «нет»).

Не всегда учащиеся осознают, что в Интернете и других источниках может быть недостоверная информация («фейковые» новости, различные искажения, дезинформация с целью манипуляции общественным мнением и др.). Только 16,4 %

опрошенных ответили, что они всегда критически относятся к тому, что пишут в Интернете, газетах (диаграмма 3).



**Диаграмма 3. — Сформированность у учащихся критического отношения к информации из Интернета, других источников (ответы респондентов в %)**

Приблизительно четверть опрошенных на вопрос о том, стараются ли они соотносить новую информацию с тем, что уже знают, определить, насколько она достоверна, ответили «не всегда» (22,6 %) или «нет» (1,6 %). Около половины учащихся отметили, что они не всегда могут определить, с какой целью распространяется та или иная информация, что легко может сделать их объектом информационных манипуляций. Около трети опрошенных ответили, что им не всегда удаётся сделать выводы на основе прочитанного.

#### **Сформированность у учащихся информационных умений и навыков**

В ходе анкетирования учащимся предлагалось оценить, в какой мере у них сформированы различные информационные умения: оценивать личную значимость информации, выделять главное, сопоставлять информацию из различных источников, оценивать её полноту и до-

стоверность, отбирать из большого объёма нужную информацию и др.

По мнению одиннадцатиклассников, у них в большей мере сформированы умения: *конспектировать текстовую информацию* (52,1 % — «в полной мере»; 38,1 % — «в большей степени да»), *оценивать значимость какой-либо информации для себя лично* (41,9 % и 53,2 % соответственно), а также *составлять на основе имеющегося материала реферат, доклад* (44,1 % и 43,2 %). В то же время выделяется категория учащихся, которые испытывают определённые трудности при выполнении данных задач. Почти каждый десятый опрошенный признался, что у него недостаточно сформированы соответствующие умения. Это подтверждается и результатами анкетирования педагогов.

При оценке сформированности умений *оценивать полноту и достоверность информации, выделять главное, отсеивать ненужную информацию, сопоставлять информацию из различных источников* большинство учащихся (около 60 %) отметили вариант ответа «в большей степени да». Примерно столько же опрошенных, по их мнению, умеют *выявлять недостоверную информацию в сети Интернет*. Около четверти учащихся затруднились ответить на этот вопрос, и 13,0 % указали, что данное умение у них пока не сформировано.

Не все одиннадцатиклассники умеют *находить нужную информацию в библиотечных каталогах* (бумажных и электронных). Пятая часть опрошенных отметили варианты ответа «в большей степени нет», «нет» или затруднились ответить на этот вопрос.

По мнению педагогов, у многих учащихся недостаточно сформированы умения *находить нужную информацию в библиотечных каталогах, делать выводы на основе прочитанного* (так считают около 57 % педагогов); *выделять главное, отсеивать ненужную информацию, а также сопоставлять информацию из различных источников* (около 70 %). Наибольшие сомнения вызывает у педагогов сформиро-

ванность у учащихся умения *оценивать полноту и достоверность информации* (только около 20 % дали однозначно положительный ответ).

Большинство одиннадцатиклассников не испытывают затруднений с определением примерного содержания текста при беглом его просмотре, а также при отборе из большого объёма материала нужной информации посредством выборочного чтения. В то же время значительная часть учащихся сомневаются в своей способности определять *возможную предвзятость авторов текста* (22,6 % — ответы «нет», и 31,9 % — «затрудняюсь ответить»). Большой процент учащихся, которые не смогли дать чёткого ответа на этот вопрос свидетельствует о том, что не все понимают, в чём может проявляться предвзятость авторов при представлении той или иной информации, какая в этом может скрываться подоплёка, не имеют опыта соответствующего анализа текстов, медиасообщений. Следует отметить, что данное умение является важным элементом *медиакультуры, медиаграмотности*, которые очень актуальны в современных условиях.

Полученные данные свидетельствуют о том, что учащиеся в большинстве своём хорошо владеют современными информационными технологиями. Подавляющее большинство опрошенных ответили, что они имеют навыки общения посредством Skype, Viber, других приложений (95,8 %), взаимодействия с участниками сообществ в социальных сетях (88,8 %), использования электронной почты (86,5 %). Причём последние оказались несколько более выражены у учащихся городских учреждений образования.

В большинстве своём учащиеся также хорошо владеют навыками создания и редактирования текстов в программе Microsoft Word (79,5 %); операций с файлами и дисками, использования принтера, сканера (около 68 %); работы с электронными таблицами Exsel, а также использования облачных технологий для хранения и работы с информа-

цией (63—65 %). Практически три четверти одиннадцатиклассников ответили, что они умеют использовать специальные настройки поисковых систем в Интернете для нахождения нужной информации. Немногим более половины опрошенных указали, что они знают, как создавать и размещать видео на You Tube, других социальных сервисах.

Обращает на себя внимание тот факт, что только 41,5 % учащихся ответили, что они хорошо владеют навыками использования QR-кодов. Это относительно новая информационная технология, однако она уже используется в учебниках нового поколения. Соответственно, важно, чтобы учащиеся владели навыками работы с ними, могли их эффективно использовать в своей учебной деятельности.

#### **Этические аспекты и риски, связанные с использованием учащимися Интернета**

Большинство учащихся, общаясь в сети, выступают в роли друга, поддерживают дружеские отношения с разными людьми и обмениваются информацией со своими друзьями. Около половины респондентов ответили, что они помогают другим разобраться в чём-либо, освоить возможности сети; 41,8 % создают что-то новое, расширяют возможности использования Интернета (например, создают группы в социальных сетях и др.). Около трети учащихся в процессе сетевого общения отстаивают свои взгляды на мир, защищают себя и других. Среди учащихся городских учреждений образования таких также оказалось на 10 % больше, чем среди учащихся сельских учреждений образования. Это может быть обусловлено тем, что первые более активны в сетевом взаимодействии и в целом более уверены в себе.

Большинство опрошенных учащихся сталкивались в сети с теми или иными рисками. Так, более трети респондентов (36,2 %) испытывали на себе унижения, оскорбления, насмешки, что говорит о распространённости сегодня в подростковой и молодёжной среде такого явления, как кибербуллинг. Это практикуют

те, кому доставляет удовольствие критиковать, высмеивать других, если они им чем-то не нравятся. Подобное поведение свидетельствует, в первую очередь, о низкой самооценке таких учащихся, которые таким образом пытаются компенсировать недостаток самоуважения и уверенности в себе.

Практически каждый четвёртый сталкивался в Интернете с информацией, фото или видео с насилием, жестокостью, убийствами, взломом профиля в социальной сети, электронной почты и/или кражей персональных данных. Нередко учащиеся встречались с пропагандой наркотиков, алкоголя, табакокурения, сексуальных изображений (это отметили в своих анкетах 16—18 % респондентов). Практически каждый десятый заявил о том, что сталкивался на интернет-сайтах с пропагандой самоубийств, 3,0 % — с сексуальными домогательствами. Только около 37 % учащихся ответили, что не сталкивались ни с чем подобным (таблица 4).

Большинство учащихся относятся негативно к вышеперечисленным явлениям и считают это недопустимым. Однако есть те, кто ответил, что их отношение к информации, содержащей насилие, жестокость, сексуальные изображения, пропаганду психотропных веществ, или кибербуллингу нейтральное, они не обращают на это внимание (14—22 %). Незначительная часть опрошенных (1—2 %) отметили вариант ответа «Считаю это нормальным, не вижу ничего плохого».

Следует отметить, что учащиеся сельских учреждений образования оказались более принципиальны в этом вопросе, чаще отмечали недопустимость подобных явлений. Среди них на 12 % больше тех, кто отрицательно воспринимает сексуальные изображения, появляющиеся на интернет-сайтах.

Большинство респондентов (68,1 %) ответили, что родители разговаривали с ними о том, что они делают в Интернете. Примерно в половине семей учащихся учили, как себя вести в сети по отношению к другим людям, родители добавляли их «в друзья» в социальной

Таблица 4. — Риски, с которыми сталкиваются учащиеся в Интернете

	Количество респондентов (%)
1. Информация, фото или видео с насилием, жестокостью, убийствами	26,5
2. Пропаганда наркотиков, алкоголя, табакокурения	15,7
3. Сексуальные изображения	17,8
4. Пропаганда самоубийств	11,1
5. Сексуальные домогательства	3,0
6. Оскорбления, унижения, высмеивания (кибербуллинг)	36,2
7. Распространение личной информации, фото, видео без Вашего согласия	8,4
8. Взлом профиля в социальной сети, электронной почты и кража персональных данных	26,6
9. Не сталкивались ни с чем подобным	36,9
10. Затрудняетесь ответить	7,6

сети. Около 40 % опрошенных указали, что времяпрепровождение учащихся в Интернете ограничивалось. Примерно столько же ответили, что родители рассказывали им о возможностях Интернета, показывали полезные сайты. Многие следили за тем, какие сайты посещает их ребёнок (это указали 23,5 % учащихся и 28,2 % родителей); 14,5 % учащихся отметили, что их родители устанавливали правила, что можно делать в Интернете, а что нет. При этом только 5,3 % учащихся и 12,6 % родителей указали, что использовались специальные программы (фильтры, родительский контроль) для ограничения пользования Интернетом.

**Социокультурная среда  
как фактор формирования  
информационной культуры учащихся**

Существенное влияние на формирование информационной культуры личности оказывает социокультурная среда, имеющиеся в наличии информационные ресурсы, особенности семейного воспитания, связанные с их использованием. Как показали результаты опроса, сегодня у подавляющего большинства учащихся XI класса есть персональный компьютер

(92,7 % учащихся городских учреждений образования и 85,0 % учащихся сельских учреждений образования). Практически все опрошенные вне зависимости от места проживания имеют дома доступ к сети Интернет (99,0 %). При этом ответили, что у них есть личная библиотека, только две трети учащихся (71,4 % — в городских учреждениях образования и 46,4 % — в сельских). Такие же информационные продукты, как газеты, журналы, в большей степени присутствуют в жизни сельчан.

Около пятой части учащихся ответили, что в их семье принято посещать выставки, музеи (57,4 % — иногда). Несколько чаще встречаются семьи, в которых сформированы традиции посещения библиотек, приобретения книжных новинок для домашней библиотеки (ответы «да» составили 26,1 % и 32,9 % соответственно). Немногим более половины респондентов указали, что дома у них часто читают художественную литературу, свежую прессу, обсуждают новости политики, культуры, прочитанные книги, статьи и т. д. (55—57 %). Во многих семьях сегодня принято делиться друг с другом интересными статьями, видеоматериалами из Интернета посредством

Viber, Skype, социальных сетей. Это отметили более 70 % опрошенных. Причём в большей степени использование новых информационно-коммуникационных технологий в общении родителей и детей характерно для городских семей.

### **Особенности организации образовательного процесса в учреждениях образования как фактор формирования информационной культуры учащихся**

По мнению большинства опрошенных педагогов, работа, проводимая в учреждениях образования, в значительной степени способствует формированию у учащихся информационной культуры. На вопрос о том, удаётся ли им на учебных занятиях реализовать воспитательный потенциал учебных предметов для решения вышеуказанной задачи, респонденты также преимущественно ответили положительно (80,6 % — «да, в большинстве случаев», 18,3 % — «иногда»).

В рамках образовательного процесса педагоги обучают учащихся критически относиться к информации, размещаемой в Интернете, СМИ, сопоставлять информацию из различных источников, использовать возможности поисковых систем сети Интернет для нахождения необходимой информации, определять её достоверность, конспектировать, анализировать информацию и представлять её в обобщённом виде. Несколько реже внимание обращается на то, как определять характеристики адресатов, целей тех или иных медиасообщений.

В качестве причин, по которым педагогам не всегда удаётся реализовать воспитательный потенциал учебных предметов для формирования у учащихся информационной культуры, чаще всего указывались: недостаток материала соответствующей направленности в учебных пособиях; нехватка времени на учебном занятии; недостаточное обеспечение учреждения образования компьютерной техникой, Интернетом для того, чтобы использовать современные информационно-коммуникационные тех-

нологии в образовательном процессе. Около 7 % педагогов ответили, что они не знают, как можно преломить учебный материал, чтобы его изучение способствовало формированию у учащихся информационной культуры, и 4% признались, что недостаточно владеют современными ИКТ.

Подавляющее большинство опрошенных педагогов используют индивидуальные электронные устройства в своей профессиональной деятельности. Чаще всего в качестве таковых указывались ноутбук, нетбук и/или персональный компьютер (84—85 % ответов). Около половины опрошенных применяют в этих целях личный смартфон, айфон, 43,6 % — электронные книги, 26,5 % — планшеты. В большинстве случаев данные устройства используются ежедневно или несколько раз в неделю.

Наиболее часто используемым каналом получения интересующей информации по профессиональным вопросам для подавляющего большинства опрошенных (97,1 %) является Интернет. Практически все опрошенные педагоги ответили, что в процессе своей профессиональной деятельности они используют электронные образовательные ресурсы, размещённые на Национальном образовательном портале (в основном несколько раз в неделю или несколько раз в месяц).

Также педагоги обсуждают интересующие их вопросы с коллегами, приобретают специальную литературу, читают газеты, журналы. Приблизительно две трети респондентов ответили, что они посещают научно-практические конференции, семинары. Около 30 % педагогов указали, что используют такой ресурс, как участие в вебинарах, онлайн-семинарах, и только 27,0 % для повышения своего профессионального уровня посещают библиотеку.

Большинство педагогов, по их мнению, хорошо знают особенности воздействия информации на личность человека, а также возможности использования современных информационно-образовательных ресурсов в учебной дея-

тельности (85—86 %), психофизические особенности восприятия, запоминания и понимания информации (69,7 %). Около 60 % опрошенных указали, что они хорошо осведомлены относительно этических и правовых аспектов использования и распространения информации, рациональных способов её систематизации и хранения. Несколько в меньшей степени педагоги ориентируются в вопросах распознавания манипулятивных воздействий информации в СМИ на психику человека (53,2 % ответов «знаю хорошо»).

Большинство педагогов хорошо владеют навыками использования принтера, сканера, операций с файлами и дисками, создания и редактирования текстов, общения посредством Skype, Viber, других приложений. Несмотря на то, что практически все педагоги обращаются сегодня к интернет-ресурсам как источнику информации, в том числе по профессиональным вопросам, далеко не все знают, как эффективно использовать настройки поисковых систем. Обращает на себя внимание тот факт, что только 39,2 % опрошенных имеют навыки работы с облачными технологиями, 31,8 % умеют пользоваться QR-кодами.

С учётом результатов исследования для повышения эффективности работы по формированию информационной культуры учащихся в учреждениях общего среднего образования **рекомендуется** следующее:

***Учителям-предметникам, классным руководителям, специалистам социально-педагогической и психологической службы, представителям администрации учреждений образования:***

1. В ходе учебных занятий и воспитательных мероприятий с учащимися и их родителями шире освещать такие вопросы, как:

— использование информационно-образовательных ресурсов в образовательной деятельности;

— психофизические особенности восприятия, запоминания и понимания ин-

формации, рациональные способы систематизации и хранения информации;

— этические и правовые аспекты использования и распространения информации, в том числе в сети Интернет, осознание ответственности за распространяемые сведения;

— профилактика компьютерной зависимости у учащихся.

2. В рамках образовательного процесса уделять больше внимания формированию у учащихся следующих информационных умений и навыков:

— оценивать полноту и достоверность информации, выделять главное, отсеивать ненужную информацию;

— сопоставлять информацию из различных источников;

— делать выводы на основе прочитанного;

— выявлять недостоверную информацию в сети Интернет;

— находить нужную информацию в библиотечных каталогах;

— использовать QR-коды в учебной деятельности.

Необходимо акцентировать внимание учащихся на значении информации в современном мире, возможностях использования информационно-коммуникационных технологий в учебно-познавательной деятельности; формировать соответствующие информационные умения и навыки.

3. При проведении родительских собраний, бесед, лекций с родителями учащихся информировать их о вопросах безопасности детей в сети Интернет, возможных рисках, связанных с пропагандой наркотиков, суицидального поведения, распространением порнографии и др. В ходе данных мероприятий указывать на необходимость осуществления контроля за времяпрепровождением учащихся в сети, сообщать о способах установления ограничений использования Интернета (доступа к определённым сайтам, временных рамок и пр.).

В целях профилактики вышеуказанных рисков также целесообразно будет проведение с учащимися тренингов ассертив-



ности, которые помогают формировать умение говорить «нет» в случаях, когда предлагается нечто сомнительное с моральной точки зрения, что может нанести ущерб психическому и физическому здоровью учащегося.

4. Отдельное внимание уделять теме поведения учащихся в сети Интернет, этике сетевого общения, профилактике кибербуллинга, формированию уважительного отношения к участникам коммуникации. Эффективным в данном ключе будет использование элементов психологических тренингов, проведение ролевых игр по этой тематике, чтобы каждый учащийся мог на своём примере ощутить статус разных участников коммуникации, выработать конструктивные модели поведения в различных ситуациях сетевого взаимодействия.

5. В рамках обучения и воспитания учащихся, взаимодействия по данным вопросам с их родителями необходимо уделять особенное внимание формированию у учащихся читательской грамотности, прививать интерес, любовь к чтению книг начиная с младших классов. Это имеет большое значение в современных условиях, когда интернет-технологии становятся основным источником формирования представлений об окружающем мире, жизненных ценностей, установок, которые не всегда носят конструктивный характер.

Не менее важным является формирование и развитие у учащихся умения учиться, навыков самостоятельной работы, мотивации самообразования, готовности обучаться в течение всей жизни.

6. Особого внимания требует формирование критического мышления и в целом медиаграмотности учащихся, чему будет способствовать использование методов, приёмов исследовательской, проектной деятельности, заданий, в рамках которых необходимо сопоставить различные точки зрения, аргументировать свою позицию по изучаемым вопросам, создавать собственный медиапродукт и др.

Ключевым в данном контексте является умение анализировать медиатексты,

определять, с какой целью распространяется та или иная информация, распознавать возможные манипуляции, предвзятость авторов текста. Для этого можно использовать следующие вопросы: «Кто подготовил этот материал?», «Представлены ли источники информации?», «Кому принадлежит данный источник информации?», «На кого рассчитан данный материал?», «Кому выгодна эта информация?», «О чём это сообщение? Какие идеи, ценности или точки зрения содержатся в этом сообщении?», «Что замалчивается, остаётся за кадром в этом тексте?».

Формированию медиаграмотности учащихся будет способствовать использование следующих методических приёмов:

— анализ и сравнение различных медиатекстов, в которых описывается одно и то же событие (статья в газете, текст из учебного пособия, документальная хроника и др.);

— выбор и обоснование тезисов, отражающих цели создателей того или иного медиатекста;

— работа с семейным архивом фото, открыток, писем;

— работа с жанровыми стереотипами (сюжетными схемами, типичными ситуациями, персонажами, мимикой и жестами, одеждой и т. д.);

— анализ и сравнение текстов и иллюстраций учебников разных стран, разного времени об одном событии или личности;

— описание и анализ конкретного эпизода из медиатекста, включая обоснование поступков и слов персонажей, изобразительный ряд и т. п.

Практические упражнения, другие материалы по формированию медиаграмотности учащихся представлены в пособиях:

Демократическая культура в действии: демократические компетенции в информационную эпоху / М. Е. Минова, О. А. Мельник, Н. А. Ульянченко. — Минск, 2017 (пособие доступно для бесплатного скачивания на сайте Акаде-

мии последипломного образования по ссылке: <https://drive.google.com/file/d/0B-1Aff8J0GC1eHFyRVdnNFIDVVk/view>);

Медыятэксты ў навучанні гісторыі і грамадазнаўству / А. А. Палейка. — Мінск: Выд. цэнтр БДУ, 2018;

Медыяадукацыя ў сучаснай школе: зборнік навукова-метадычных артыкулаў / Т. Ваврава, М. Запрудскі [і інш.]; пад нав. рэд. М. Запрудскага. — Мінск, 2016;

Медыяадукацыя ў школе: фарміраванне медыяграматнасці вучняў: дапаможнік для настаўнікаў / М. І. Запрудскі, А. А. Палейка, А. У. Радзевіч, Т. П. Мацкевіч [і інш.]; пад рэд. М. І. Запрудскага. — Мінск, 2016;

Фёдоров, А. В. Медиаобразование и медиаграмотность: учеб. пособие для вузов / А. В. Фёдоров. — Таганрог: Изд-во Кучма, 2004.

7. Более широко использовать в образовательном процессе современные информационно-коммуникационные технологии, в частности электронные средства обучения на основе виртуальной и дополненной реальности, технологии мобильного обучения и др. В данном контексте эффективным будет использование результатов реализации экспериментальных проектов «Апробация учебных наглядных средств на основе виртуальной и дополненной реальности», «Апробация модели мобильного обучения на III ступени общего среднего образования с использованием электронных учебных материалов», которые осуществлялись под руководством кандидата физико-математических наук И. Н. Вараксы.

В результате экспериментальной деятельности было издано 11 учебных пособий для подготовки к централизованному тестированию с использованием дополненной реальности со ссылками на внешние медиаресурсы, которые могут использоваться в образовательной практике.

Методические материалы по созданию и использованию подобных средств обучения размещены на сайте <http://2796277.wixsite.com/petr>, представлены в публикациях:

Варакса, И. Н. Создание и использование интерактивных печатных изданий в образовательном процессе / И. Н. Варакса // Педагогическая наука и образование. — 2018. — № 2 (23). — С. 62—69;

Варакса, И. М. Адукацыйныя тэхналогіі для настаўнікаў / И. М. Варакса. — Мінск: Колоград, 2018.

#### ***Авторам-разработчикам учебно-методических комплексов:***

При разработке учебно-методических комплексов (учебных пособий, наглядных средств обучения и др.) использовать задания, которые позволят формировать у учащихся вышеперечисленные информационные умения: оценивать полноту и достоверность информации, выделять главное, отсеивать ненужную информацию, сопоставлять информацию из различных источников, делать выводы на основе прочитанного, анализировать медиатексты и пр.

#### ***Учреждениям высшего образования и дополнительного образования взрослых:***

При организации и проведении повышения квалификации педагогических работников больше внимания уделять вопросам формирования информационной культуры учащихся, медиаграмотности, использования в образовательном процессе современных информационно-коммуникационных технологий, в частности облачных технологий, а также такого инструмента, как QR-коды.

Эффективной в этих целях будет также организация обучающих семинаров, вебинаров по использованию электронных средств обучения и информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе учреждений общего среднего образования.

## РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИЗУЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ VIII, IX КЛАССОВ

Изучение финансовой грамотности учащихся VIII, IX классов проводилось в соответствии с пунктом 4 Плана мероприятий по сотрудничеству в повышении финансовой грамотности обучающихся учреждений образования Республики Беларусь, утверждённого Министром образования Республики Беларусь и Председателем Правления Национального банка Республики Беларусь, и приказом Министра образования Республики Беларусь № 695 от 17.09.2018 «Об изучении качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году».

В ходе исследования финансовой грамотности учащихся изучались:

- 1) уровень сформированности у учащихся VIII, IX классов финансовых знаний;
- 2) способность учащихся применять финансовые знания и умения при покупках;
- 3) факторы, влияющие на формирование финансовой грамотности учащихся.

В рамках изучения осуществлялся сравнительный анализ данных с результатами исследования, проведённого в 2015/2016 учебном году среди учащихся VIII, IX классов с использованием аналогичного инструментария.

В данном исследовании приняли участие 747 учащихся VIII, IX классов учреждений общего среднего образования, 744 родителя учащихся, 85 заместителей директоров учреждений общего среднего образования.

### Характеристика диагностического инструментария

Для изучения уровня финансовых знаний использовался тест, который состоял из 18 заданий: 15 предусматривали выбор одного правильного ответа из четырёх предложенных, 3 — решение финансовых задач. На выполнение теста отводилось 45 минут.

Для сбора информации о факторах, влияющих на формирование финансовой грамотности учащихся, финансовых установках и финансовом поведении проводилось анкетирование учащихся, их родителей (законных представителей) и представителей администрации учреждения образования.

В качестве факторов, оказывающих влияние на формирование финансовой грамотности учащихся, рассматривались:

- посещение учащимися факультативных занятий, воспитательных мероприятий по формированию финансовой грамотности;
- самостоятельное чтение учащимися книг, статей, материалов, размещённых на интернет-сайтах, просмотр телепередач;
- наличие у учащихся личных финансовых средств, банковских карт;
- знакомство учащихся с организацией учёта финансовых доходов и расходов в семье.

В ходе исследования установлено следующее.

### 1. Уровень финансовой грамотности учащихся VIII, IX классов.

Максимальное количество баллов, которое учащиеся могли получить за выполнение теста, — 25. В исследовании 2018/2019 учебного года средний балл за выполнение теста составил 15,4 балла. Это несколько ниже, чем было в 2015/2016 учебном году — 15,6.

Распределение учащихся по уровням финансовой грамотности по итогам выполнения теста представлено в таблице 1.

Учащиеся, принимавшие участие в исследовании, распределились по уровням финансовой грамотности следующим образом: высокий уровень — 20,1 % учащихся; средний — 63,1 %, низкий — 16,9 %.

По сравнению с 2015/2016 учебным годом количество учащихся, выполнивших работу на высоком уровне, умень-

**Таблица 1. — Распределение учащихся по уровням финансовой грамотности по итогам теста**

Количество учащихся, %					
Высокий уровень (21—25 баллов)		Средний уровень (11—20 баллов)		Низкий уровень (1—10 баллов)	
2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год
21,6	20,1	60,8	63,1	17,6	16,9

шилось на 1,5 %; почти на 2 % увеличилось количество учащихся, выполнивших работу на среднем уровне; количество учащихся, выполнивших работу на низком уровне, уменьшилось на 0,7 %.

Наиболее лёгкими для учащихся VIII, IX классов как в 2018/2019, так и в 2015/2016 учебном году оказались вопросы, в которых требовалось знать:

что предусматривает управление личными финансами — справились почти 99 % учащихся;

что такое кредит — более 97 %;

какой доход нельзя назвать постоянным — 95,6 %;

зачем на купюрах делают водяные знаки — 94,6 %;

кто может узнать кредитную историю человека — 91,6 %;

что делать, если нечем оплачивать кредит — 92,6 %.

Существенных отличий в ответах на данные вопросы по сравнению с 2015/2016 учебным годом не выявлено.

Наиболее трудными для учащихся оказались вопросы, в которых требовалось знать:

какие услуги предоставляет Национальный банк Республики Беларусь — справились только 25,3 % учащихся;

что не может предотвратить мошеннические действия — 27,5 %;

кто такой страхователь — почти 29 %;

какие обязательства возникают у человека, давшего официальное согласие выступить поручителем по кредиту своего друга, — 35,2 %. Обращает на себя внимание тот факт, что в нынешнем исследовании правильно на этот вопрос ответили почти на 10 % меньше учащихся, чем в 2015/2016 учебном году.

Помимо заданий, предусматривающих выбор одного правильного ответа из четырёх, учащимся были предложены три задачи, проверяющие способность применять финансовые знания в конкретной финансовой ситуации.

С финансовой задачей, в которой требовалось определить лучшие для покупателя условия покупки смартфона (ноутбука), справились в среднем более 67 % учащихся, в то время как в 2015/2016 учебном году — только 58 % учащихся. В задаче были указаны первоначальная цена товара (смартфон — 200 белорусских рублей, ноутбук — 600 белорусских рублей) и размеры скидок, предлагаемые в разных магазинах (смартфон — 15 белорусских рублей и 10 % от первоначальной цены; ноутбук — 20 белорусских рублей и 5 % от первоначальной цены). Учащимся было необходимо выбрать наиболее выгодное предложение и привести математическое решение, обосновывающее этот выбор.

Наиболее типичными недостатками при решении данной задачи как в 2015/2016 учебном году, так и в 2018/2019 были следующие: отсутствие математического решения, ошибки в вычислениях 10 % и 5 % от первоначальной суммы товара.

Задание, в котором было необходимо применить финансовые знания и аргументировать указанную позицию в ситуации покупки продуктов на рынке, вызвало у многих учащихся затруднения. Участникам исследования была предложена ситуация покупки в розницу и оптом.

*«На рынке помидоры можно купить килограммами или ящиками. Один килограмм стоит 1,5 рубля. Ящик помидоров весом 10 кг стоит 12 рублей.»*

*1-й вариант: запишите обоснование, поддерживающее утверждение: “Выгоднее купить ящик помидоров, чем отдельные килограммы на вес”.*

*2-й вариант: объясните, почему для некоторых людей покупка ящика помидоров может быть плохим финансовым решением».*

Данное задание оценивало способность учащихся интерпретировать и использовать финансовую и числовую информацию для объяснения своего решения. В первом варианте было необходимо сравнить два варианта покупки помидоров и объяснить, какой вариант («ящиком» или «на вес») обеспечивает наилучшее соотношение цены и качества. В ответе учащиеся должны были отразить явное или неявное признание того, что цена за килограмм помидоров в ящике меньше, чем цена за килограмм для развесных помидоров. С этим заданием успешно справились 81,6 % учащихся (76,6 % — в 2015/2016 учебном году).

Задание второго варианта проверяло, понимают ли учащиеся, что покупка продуктов оптом может быть решением не-посильным и расточительным, если большое количество продуктов не требуется. Учащиеся могли получить максимальный балл за это задание, если в их ответе было отражено понимание хотя бы одной из причин, по которой покупка помидо-

ров по более низкой цене не всегда и не для всех может быть хорошим решением: одни не могут позволить себе высокую абсолютную стоимость покупки оптом, другим не нужно так много быстро портящегося товара. С этим заданием справились 62,4 % учащихся (47,6 % — в 2015/2016 учебном году).

Наиболее типичными ошибками при выполнении данного задания были: отсутствие обоснования, ограниченность ответа констатацией факта — *купить ящик выгоднее*; подмена обоснования рассуждениями типа: *помидоры в ящике могут быть испорченные; ящик помидоров быстрее испортится, чем килограмм*. Во втором варианте, несмотря на поставленную задачу, некоторые учащиеся всё равно писали о выгоде оптовой покупки.

Самой трудной для учащихся VIII, IX классов как в 2018/2019, так и в 2015/2016 учебном году оказалась финансовая задача, в которой требовалось пересчитать итоговую сумму в счёте, предъявленном торговой компанией.

#### **Пример задачи<sup>1</sup>.**

*Ангела заметила, что компания «Одежда ВС» сделала ошибку в счёте. Ангела заказала и получила один шарф, а не два. Оплата за почтовые расходы неизменна. Какой будет итоговая сумма в новом счёте? Запишите решение задачи и ответ.*

Одежда ВС	Номер счёта: 2034
Дата выставления: 28 февраля	
Ангела Берг	Одежда ВС
Ул. Пикк 29	Ул. Лайма 498

Код товара	Описание	Количество	Стоимость 1 единицы	Общая сумма (без налога)
T011	Футболка	3	20	60 рублей
J023	Джинсы	1	60	60 рублей
S002	Шарф	2	10	20 рублей

Итого без налога:	140
Налог 10 %:	14
Почтовые расходы:	10
Итого, включая налог:	164
Предварительно оплачено:	0 рублей
Итого к оплате:	164
Срок оплаты:	31 марта

<sup>1</sup> Задачи в обоих вариантах были аналогичными.

Таблица 2. — Средний балл за выполнение теста учащихся с разным уровнем математической подготовки

Отметки по учебному предмету «Математика» за I четверть	Средний балл за выполнение теста	
	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год
«9—10»	19,3	17,7
«7—8»	17,5	16,4
«5—6»	14,6	14,2
«3—4»	13,4	16,4
«1—2»	9,8	8,0

С данной задачей справились в среднем 39 % учащихся, принимавших участие в исследовании в 2018/2019 учебном году, что практически соответствует результатам предыдущего исследования (38,1 %). Ошибки учащихся при решении этой задачи были обусловлены невнимательным прочтением счёта, в котором предусматривался 10-процентный налог на стоимость всей покупки. Большинство учащихся решали эту задачу простым вычитанием стоимости недополученного товара из общей суммы.

## 2. Факторы, влияющие на формирование финансовой грамотности учащихся.

### 2.1. Зависимость уровня финансовой грамотности учащихся от их математической подготовки.

Средний балл за выполнение теста «Финансовая грамотность» учащихся с разным уровнем математической подготовки представлен в таблице 2.

В исследовании 2018/2019 учебного года было зафиксировано:

средний балл за выполнение теста учащихся, имеющих высокие (7—10 баллов) отметки по математике, в сравнении с 2015/2016 учебным годом снизился более чем на 1 балл;

средний балл за выполнение теста учащихся, имеющих по математике отметки 3—4 (16,4), превзошёл результаты учащихся, имеющих по математике отметки 5—6 (14,2), и совпал с баллом учащихся, имеющих отметки 7—8.

Данная ситуация также может быть обусловлена и разными факторами, для

изучения которых необходимо проведение дополнительного исследования.

### 2.2. Влияние социально-демографических факторов на уровень финансовой грамотности учащихся.

Распределение юношей и девушек VIII, IX классов по уровням финансовой грамотности представлено в таблице 3.

Данные таблицы 3 позволяют сделать следующие выводы:

в 2018/2019 учебном году уровень финансовой грамотности девушек выше, чем у юношей (количество девушек, у которых финансовая грамотность сформирована на высоком уровне, на 6,1 % больше количества юношей). Почти на 6 % возросло количество юношей со средним уровнем финансовой грамотности по сравнению с 2015/2016 учебным годом (в основном за счёт уменьшения группы с высоким уровнем финансовой грамотности);

независимо от гендерных различий у основной части участников исследования финансовая грамотность сформирована на среднем уровне.

При этом следует отметить, что средний балл юношей за выполнение теста по сравнению с предыдущим исследованием несколько вырос и составил 15,7 баллов (в 2015/2016 учебном году — 15,4), а у девушек практически не изменился — 15,8 баллов.

В ходе исследования, проведённого в 2018/2019 учебном году, как и в 2015/2016, выявлена определённая зависимость между образованием родителей и уровнем финансовой грамотности учащихся-

**Таблица 3. — Распределение по уровням финансовой грамотности юношей и девушек**

Вид подвыборки	Количество учащихся, %					
	Высокий уровень (21–25 баллов)		Средний уровень (11–20 баллов)		Низкий уровень (1–10 баллов)	
	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год
Девушки	21,8	22,9	62,0	60,9	16,2	16,2
Юноши	21,5	16,8	59,6	65,5	18,9	17,7

**Таблица 4. — Распределение учащихся городских и сельских учреждений образования по уровням финансовой грамотности**

Вид подвыборки	Количество учащихся, %					
	Высокий уровень (21–25 баллов)		Средний уровень (11–20 баллов)		Низкий уровень (1–10 баллов)	
	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год
Учащиеся городских УО	23,6	19,6	61,3	65,3	15,1	15,1
Учащиеся сельских УО	14,6	22,0	58,7	54,0	26,7	24,0

ся. Учащиеся, родители которых (или хотя бы один из них) имеют высшее образование, выполнили тест более успешно.

Результаты выполнения теста учащимися городских и сельских учреждений образования представлены в таблице 4.

Результаты проведенных исследований свидетельствуют о том, что у учащихся учреждений образования, расположенных в городской местности, уровень финансовой грамотности выше, чем в сельской.

Средний балл за выполнение теста в 2018/2019 учебном году у учащихся городских учреждений образования выше, чем у учащихся сельских учреждений образования, и составляет 15,7 и 14,3 баллов соответственно.

При этом следует отметить, что по результатам исследования 2018/2019 учебного года в учреждениях образования, расположенных в сельской местности, возросло количество учащихся с высоким уровнем финансовой грамотности (на 7,4 %), а в учреждениях образования, расположенных в городской местности, количество таких учащихся снизилось на 4,0 %.

Учащиеся IX класса справились с тестом несколько лучше, чем учащиеся VIII класса: средний балл учащихся VIII класса составил 15,1, IX класса — 15,8 (в 2015/2016 учебном году — 14,5 и 16,5 соответственно), разрыв сократился с 2 до 0,7 баллов.

В сравнении с 2015/2016 учебным годом высокий уровень финансовой грамотности продемонстрировали на 6,1 % больше восьмиклассников (за счёт уменьшения групп со средним и низким уровнями финансовой грамотности). Среди девятиклассников группа с высоким уровнем финансовой грамотности уменьшилась на 8,7 %, на 8 % увеличилась группа учащихся со средним уровнем финансовой грамотности (таблица 5).

### **2.3. Связь финансовой грамотности с опытом обучения.**

По данным, предоставленным администрацией учреждений образования, факультативные занятия («Основы экономических знаний», «Основы финансовой грамотности») посещали около 3 % учащихся, принимавших участие в исследова-

Таблица 5. — Распределение учащихся VIII и IX классов по уровням финансовой грамотности

Вид подвыборки	Количество учащихся, %					
	Высокий уровень (21—25 баллов)		Средний уровень (11—20 баллов)		Низкий уровень (1—10 баллов)	
	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год
Учащиеся VIII класса	14,4	20,5	62,7	59,2	22,9	20,3
Учащиеся IX класса	28,3	19,6	59,0	67,0	12,7	13,4

нии. И средний балл за выполнение теста этих учащихся значительно выше, чем у остальных — 19,2 и 15,3 соответственно.

Более половины учащихся как в 2018/2019, так и в 2015/2016 учебном году отметили, что они самостоятельно читали книги, статьи, смотрели телепередачи, сайты Интернета по вопросам, связанным с финансовой деятельностью. Средний балл за выполнение теста у учащихся, которые самостоятельно интересовались финансовыми вопросами, равен 16,1, у тех учащихся, кто не интересовался данными вопросами, — 14,7, что является статистически значимым различием. По сравнению с 2015/2016 учебным годом (15,8 и 15,2 баллов соответственно) разрыв несколько увеличился.

В своих анкетах 9,4 % учащихся указали, что вопросы, связанные с финансами, обсуждают с родителями ежедневно, 39,5 % — 1—2 раза в неделю, 31,5 % — 1—2 раза в месяц, около 13 % — реже одного раза в месяц, 6,7 % учащихся не обсуждают подобные вопросы никогда.

По результатам анкетирования установлено, что почти 80 % родителей обсуждают со своими детьми вопросы, связанные с финансами<sup>2</sup>. В основном обсуждаются:

семейный бюджет: доходы и расходы семьи — отметили почти 94 % респондентов;

личный бюджет каждого члена семьи — 42,5 %;

источники получения дополнительных доходов членами семьи — 27,0 %.

Зависимость успешности выполнения теста от частоты обсуждения с родителями финансовых вопросов представлена в диаграмме 1.

Средний балл за выполнение теста возрастает в зависимости от частоты обсуждения финансовых вопросов с родителями: учащиеся, которые обсуждают финансовые вопросы не реже одного раза в неделю, получили 16,1 балла; 1—2 раза в месяц — 15,3 балла; реже одного раза в месяц — 13,9.

#### **2.4. Связь финансовой грамотности учащихся с опытом их финансовой деятельности.**

*Источники финансовых средств учащихся.*

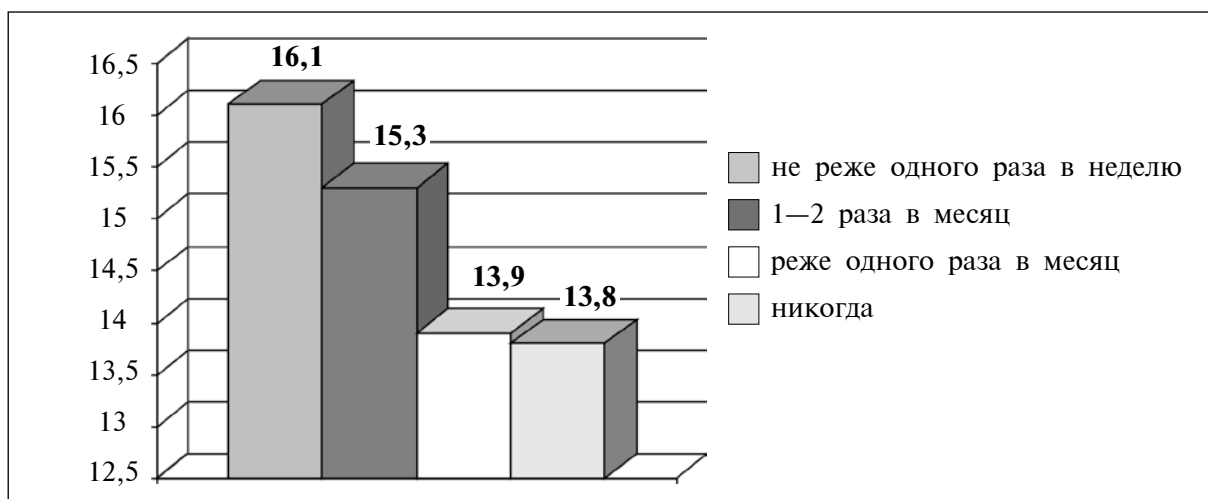
В ходе исследования изучались источники получения денег учащимися и их связь с уровнем финансовой грамотности.

Как показали результаты анкетирования, учащиеся VIII, IX классов имеют разнообразные источники финансовых средств и их количество возрастает. Только 3 % учащихся отметили, что не имеют личных финансовых средств. В этом вопросе наши учащиеся не сильно отличаются от сверстников из других стран.

Результаты международных исследований показывают, что финансовая грамотность учащихся в значительной степени зависит от того, имеют ли они доступ к финансовым средствам.

<sup>2</sup> В 2015/2016 учебном году такого вопроса родителям учащихся не задавали.





**Диаграмма 1. — Средний балл за выполнение теста учащимися, обсуждающими / не обсуждающими с родителями финансовые темы**

Однако в ходе нашего исследования не установлено статистически значимых различий в уровне финансовой грамотности учащихся, имеющих и не имеющих личные финансовые средства, получающих личные финансовые средства из различных источников.

Данная тенденция не соответствует результатам международных исследований, согласно которым учащиеся, получающие деньги в подарок, имеют более высокий уровень финансовой грамотности по сравнению с теми, кто не получает такие подарки. В ходе нашего исследования у данных категорий учащихся получен результат 15,7 и 15,2 балла соответственно. Причём разница между учащимися указанных групп по сравнению с 2015/2016 учебным годом стала ещё менее существенной. Возможно, здесь необходим учёт других факторов, например, связанных с количеством полученных денег.

Исследование 2018/2019 учебного года выявило, что более 10 % учащихся VIII, IX классов имеют банковскую карту и пользуются услугами электронных платёжных систем. Средний балл за выполнение теста у таких учащихся выше на 1,3 балла, чем у тех, кто банковскими картами и услугами электронных платёжных систем не пользуется (16,6 по сравнению с 15,3).

#### *Опыт ведения бюджета.*

Формирование первого опыта учащихся в управлении личными денежными средствами происходит в семье.

Среди учащихся, принимавших участие в исследовании 2018/2019 учебного года, 77,7 % знакомы с практикой ведения семейного бюджета, знают, как в их семье ведётся учёт доходов и расходов; 22,3 % не знакомы с практикой ведения семейного бюджета и не знают, ведётся ли учёт доходов и расходов в семье. Значимых отличий по сравнению с предыдущим исследованием не зафиксировано.

Доля учащихся, которые ведут учёт своих личных средств, фиксируя при этом все поступления и расходы, составляет почти 7 %; такая же практика относительно семейного бюджета существует в 40,3 % семей (по результатам анкетирования родителей).

Ещё 10,2 % учащихся ведут учёт своих личных финансовых средств, фиксируя только поступления, так же поступают 6,0 % семей.

Подавляющее большинство учащихся (79,0 %) и половина родителей (51,1 %), принявших участие в анкетировании, не ведут учёта, но точно знают, сколько у них имеется денег.

Обращает на себя внимание тот факт, что в 2015/2016 учебном году учащихся,

заявивших о строгом ведении личного бюджета, было больше на 25 %.

Таким образом, свыше трёх четвертей опрошенных учащихся имеют некоторый опыт ведения семейного бюджета, более 17 % учащихся — опыт ведения личного бюджета. Однако статистически значимых различий в уровне финансовой грамотности учащихся, знакомых и не знакомых с практикой ведения семейного бюджета, не выявлено. Одной из возможных причин могут быть не совсем объективные ответы учащихся на вопрос о практике ведения семейного бюджета.

*Поведение учащихся, связанное с покупками и накоплением денег.*

В ходе анкетирования учащимся были заданы вопросы, ответы на которые опосредованно позволяют судить о сформированности у учащихся стратегий расходования и накопления денег.

**Как, на Ваш взгляд, нужно планировать расходы?**

49,6 % опрошенных учащихся считают, что сначала нужно отложить деньги на сбережения, а остальное можно потратить на ежедневные потребности, однако такая модель управления денежными средствами принята лишь в 17 % семей (по результатам анкетирования родителей);

42,3 % считают, что сначала нужно купить всё, что нужно, а оставшиеся деньги отложить на сбережения, и именно так поступают в 65,7 % семей;

менее 2 % учащихся считают, что всё можно тратить на ежедневные потребности, откладывать на сбережения необязательно; в 15,5 % семей всё тратится на текущие расходы, деньги на сбережения не откладываются.

Серьёзных отличий от данных, полученных в 2015/2016 учебном году, в ответах на этот вопрос не зафиксировано.

**Как Вы считаете, для чего следует накапливать сбережения?**

Мнения учащихся и их родителей по данному вопросу распределились следующим образом (таблица 6).

Полученные результаты могут свидетельствовать о том, что нынешние учащиеся VIII, IX классов стали больше задумываться о важности накопления сбережений и в большей степени рассчитывают на себя.

**Какое из утверждений, касающихся накопления денег, Вы считаете более правильным?**

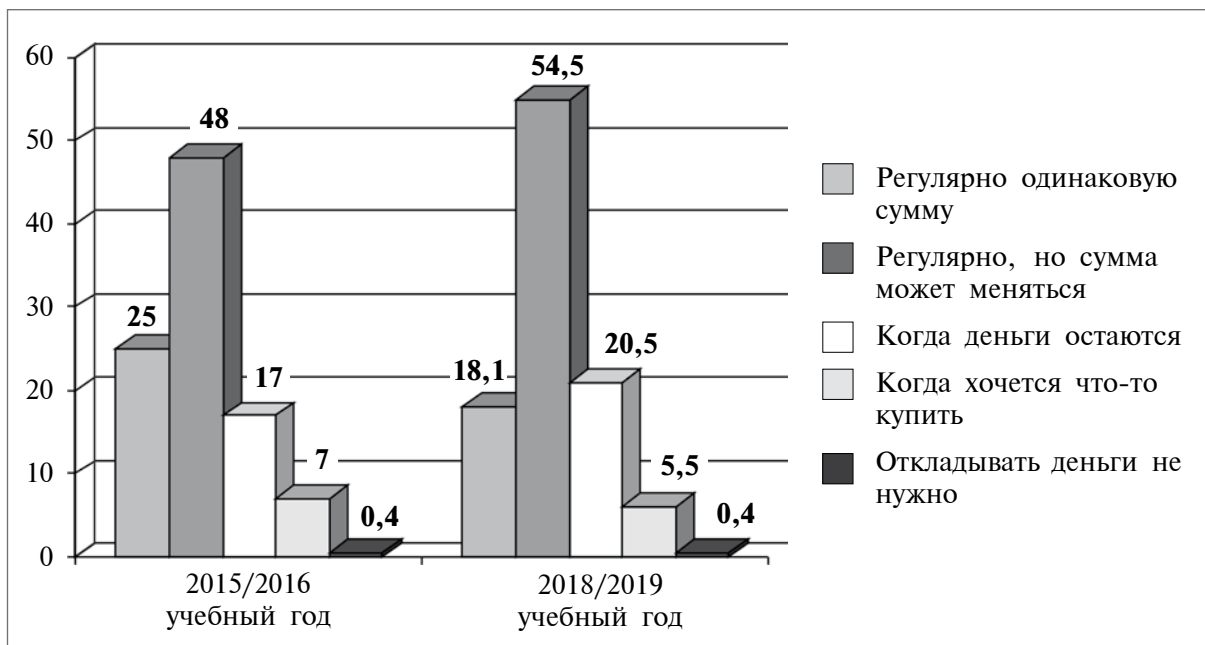
1) Нужно регулярно откладывать некоторое количество денег, но сумма может меняться — 54,5 % учащихся;

2) нужно регулярно откладывать одинаковую сумму денег — 18,1 %;

**Таблица 6. — Причины накопления сбережений**

№	Вариант ответа	Учащиеся (%)		Родители (%)
		2015/2016 учебный год	2018/2019 учебный год	2018/2019 учебный год
1	На случай непредвиденных расходов	73,2	84,7	79,2
2	Для улучшения своей жизни в будущем	46,1	63,7	49,7
3	Для того чтобы быть финансово независимым, иметь возможность делать свой выбор <sup>3</sup>	33,9	43,4	—
4	Для того чтобы оставить что-то в наследство своим детям	17,6	20,2	21,8
5	Для получения дополнительных доходов в виде процентов по вкладам (акциям)	19,6	21,2	8,5
6	С целью обеспечения жизни на пенсии	14,3	25,0	5,4

<sup>3</sup> Данный вариант ответа предлагался только учащимся.



**Диаграмма 2. — Выбор стратегии накопления денег**

3) нужно откладывать деньги только тогда, когда что-то остаётся — 20,5 %;

4) нужно откладывать деньги только тогда, когда хочется что-то купить — 5,5 %;

5) не нужно вообще откладывать деньги — 0,4 %.

Затруднились ответить 1 % учащихся.

Сравнение результатов исследований 2015/2016 и 2018/2019 учебных годов по данному вопросу представлено на диаграмме 2.

В ходе исследования 2015/2016 учебного года было выявлено статистически значимое различие в уровне финансовой грамотности учащихся, которые выбрали разные стратегии накопления денег. У тех учащихся, которые выбрали стратегию регулярного накопления денег, средний балл за выполнение теста был выше, чем у учащихся, выбравших стратегию накопления денег только при необходимости что-то купить (15,7 и 13,5). По данным исследования 2018/2019 учебного года, разрыв между этими группами стал ещё больше (15,7 и 12,3).

**Если у вас не хватает денег на желаемую покупку, то что Вы считаете более правильным?**

Ответы учащихся на этот вопрос демонстрируют очень схожие тенденции с ответами их сверстников из стран ОЭСР, выявленные в ходе изучения финансовой грамотности в рамках PISA. Преобладающей и продолжающей набирать силу стратегией поведения при желании купить какую-то вещь в условиях недостаточного количества денег у наших учащихся является стратегия накопления денег: её выбрали 77,5 % учащихся и около 40 % родителей; 9,6 % учащихся выбрали вариант ответа «попросить у родителей купить желаемую вещь», 5,6 % учащихся и 15,0 % родителей считают правильным отказаться от покупки. Меньше 1 % учащихся и 5,1 % родителей выбрали вариант ответа «купить это на деньги, отложенные для другой цели». При этом родители активно используют возможность покупать товары в рассрочку (это отметили 34,2 % респондентов).

По сравнению с 2015/2016 учебным годом стратегию накопления денег вы-

брали на 12 % больше учащихся, а вариант «попросить у родителей» — почти на 10 % меньше. Полученные результаты демонстрируют, что всё больше учащихся стремятся быть более независимыми в финансовых вопросах. Можно также предположить, что и в более зрелом возрасте эти люди будут заботиться о сохранении своих сбережений.

Об уровне финансовой грамотности учащихся косвенно позволяют судить их ответы на вопросы анкеты о стратегиях поведения в случаях, когда деньги заканчиваются / остаются до получения нового дохода (заработной платы и др.).

**Как, на Ваш взгляд, нужно поступить, если заканчиваются деньги до получения нового дохода (заработной платы и др.)?**

Сократить потребление и начать экономить — почти 88 % учащихся (отмечен рост на 10 % по сравнению с предыдущим исследованием) и 73,3 % родителей;

использовать ранее накопленные сбережения — 6,2 % и 46,2 % соответственно;

обратиться за помощью к знакомым, родственникам (взять в долг) — менее 2 % и 18,5 %;

искать дополнительную работу — менее 3 % учащихся и никто из родителей;

взять кредит в банке — не собирается никто из учащихся и менее 3 % родителей.

За исключением первого пункта в ответах учащихся на этот вопрос не прослеживается отличий от результатов исследования 2015/2016 учебного года.

**Если к моменту получения следующего дохода остались неистраченные деньги, то как правильное ими распорядиться?**

Поместить деньги на банковский вклад (депозит) — 62,7 % учащихся и 28,0 % родителей;

хранить их в наличной форме дома — 56,2 % и 55,0 % соответственно;

потратить эти средства на потребительские товары — 27,3 % и 19,1 %;

купить ценные бумаги (акции, облигации), драгоценности, золото — 15,3 % и 5,5 %.

Более 20 % родителей указали, что неистраченных денег обычно не остаётся.

По сравнению с 2015/2016 учебным годом увеличилось количество учащихся, считающих, что в описанной ситуации будет правильным поместить деньги на банковский вклад (на 11 %), хранить их в наличной форме дома (на 8 %), потратить эти средства на потребительские товары (на 8 %).

Определённую информацию об уровне финансовой грамотности учащихся также можно почерпнуть из ответов на вопросы *о стратегиях поведения при выборе финансовых услуг и финансовых учреждений.*

**Как Вы считаете, в каких случаях получение кредита в банке будет оправданным?**

Мнения учащихся и их родителей по данному вопросу распределились следующим образом:

в случае использования кредита для оплаты обучения — 67,6 % учащихся и 45,4 % родителей;

кредит имеет смысл брать в ситуации, когда ставка по кредиту ниже, чем ставка по вкладу, — 31,2 % и 15,6 % соответственно;

если очень хочется что-то купить, а собственных денег не хватает — 20,5 %<sup>4</sup>;

для выгодного приобретения необходимых товаров во время распродажи — 16,7 % и почти 6 %;

если человеку срочно нужен отдых, а оплатить его нет возможности — почти 13 % и менее 2 %.

В 2015/2016 учебном году 12 % учащихся затруднились ответить на вопрос о кредите, в 2018/2019 учебном году таких оказалось лишь 0,5 %.

Результаты анкетирования демонстрируют растущий интерес учащихся к кре-

<sup>4</sup> Данный вариант ответа предлагался только учащимся.

диту как способу решения финансовых проблем, особенно для оплаты обучения (на 11 % выше, чем по результатам предыдущего исследования) и отдыха (на 6 %).

**Что, на Ваш взгляд, необходимо учитывать при выборе банка для получения кредита?**<sup>5</sup>

Мнения учащихся по данному вопросу распределились следующим образом (в порядке убывания):

процентную ставку по кредиту и сопутствующие расходы;

репутацию и квалификацию персонала банка;

возможность снять деньги в удобное время;

позитивный опыт взаимодействия с банком родственников и знакомых;

внешний вид банка и его помещений;

близкое расположение банка к дому, к месту работы.

**Как Вы считаете, к каким источникам информации следует обращаться при выборе финансового учреждения (банка) для получения финансовой услуги?**

При анализе ответов учащихся на данный вопрос зафиксирован рост доверия к информационным материалам финансовых учреждений (на 35 %), советам штатных консультантов в банках (на 24 %), интернет-ресурсам (на 20 %).

**3. Вопросы, по которым учащиеся хотели бы получить дополнительную информацию.**

Интерес к разным аспектам финансовой грамотности проявили 94 % опрошенных учащихся VIII, IX классов. Они хотели бы узнать больше о:

создании своего дела (фирмы) — 53,8 % учащихся;

ведении семейного бюджета — 31,9 %;

защите прав потребителей финансовых услуг — 46,1 %;

способах экономии денежных средств — 42,6 %;

страховании жизни и рисков — 32,1 %; трудоустройстве в каникулярное время — почти 30 %;

использовании банковских пластиковых карт — 27,2 %.

По всем вопросам отмечен рост интереса учащихся по сравнению с исследованием 2015/2016 учебного года.

По итогам анкетирования педагогов установлено, что в настоящее время учащиеся учреждений общего среднего образования изучают вопросы финансовой деятельности на факультативных занятиях «Основы экономических знаний» (V—XI классы) — это указали 25,3 % заместителей директоров учреждений образования (в 2017 году — 17 %), «Основы предпринимательства» (X—XI классы) — почти 10 % (в 2017 году — 7 %), на занятиях в кружках и объединениях по интересам («В гостях у Эконома», «Уроки гнома Эконома», «Занимательная экономика») — почти 10 %, в рамках инновационных проектов («Внедрение модели формирования финансовой грамотности как одной из компетенций учащихся посредством создания информационной образовательной медиасреды», «Внедрение модели формирования предпринимательской культуры обучающихся через организацию сетевых бизнес-сообществ», «Внедрение модели сопровождения интеллектуально одарённой молодёжи в процессе её профессионального становления») — 5,5 %. Большинство представителей школьной администрации (94,5 %) также отметили, что финансовые знания учащиеся получают в процессе изучения учебных предметов (обществоведение, математика и др.).

Подавляющее большинство опрошенных заместителей директоров учреждений образования указали на то, что информирование учащихся по отдельным вопросам, связанным с финансовой деятельностью, осуществлялось на классных

<sup>5</sup> Данный вопрос был включён только в анкету для учащихся.

и информационных часах (96,7 %), во время встреч учащихся со специалистами, получившими профессиональную подготовку в области финансовой деятельности, (81,3 %).

В рамках факультативных занятий, направленных на формирование финансовой грамотности, во внеклассной работе в качестве дополнительных материалов активно используются *учебные пособия*:

Твае першыя фінансы. — Минск: Белагропромбанк, 2014—2018 (отметили 89,0 % опрошенных педагогов);

Финансовая грамотность: советы / Национальный банк Республики Беларусь. — Минск: БЕЛТА, 2015 (38,5 %);

Финансовая грамотность для школьников: справочник: пособие для учащихся учреждений общего среднего образования / сост. М. А. Краснова; ГУО «Минск. обл. ин-т развития образования». — Минск: Мин. обл. ИРО, 2015 (35,2 %);

Антипенко, О. Денежная азбука / О. Антипенко. — Минск: ЗАО «БелКП-ПРЕСС», 2013 (30,8 %);

Горяев, А. Финансовая грамота / А. Горяев, В. Чумаченко. — Минск: Четыре четверти, 2015 (почти 20 %);

Блискавка, Е. Дети и деньги: Самоучитель семейных финансов для детей / Е. Блискавка. — Минск: Четыре четверти, 2014 (7,7 %).

На вопрос **«Готовы ли педагогические работники Вашего учреждения образования к обучению учащихся финансовой грамоте?»** 56,0 % опрошенных заместителей

директоров учреждений общего среднего образования ответили утвердительно, что почти на 20 % больше, чем в 2015/2016 учебном году. Семинары по финансовой грамотности в течение последних двух лет посещали педагоги 33 % учреждений образования, участвовавших в проводимом исследовании.

**Таким образом, с целью повышения финансовой грамотности учащихся учреждений общего среднего образования рекомендуется:**

**1.** Продолжить обучение учащихся вопросам финансовой грамотности в рамках внеклассной работы в форме классных часов, клубов, дебатов, через сайты в сети Интернет, путём проведения различных конкурсов, экскурсий в финансовые учреждения, размещения актуальной информации на сайтах учреждений образования.

**2.** Провести конкурсы для учителей на лучшую разработку сценариев учебных занятий, воспитательных мероприятий, а также методических материалов, направленных на формирование финансовой грамотности учащихся.

**3.** Привлекать специалистов финансовых организаций к проведению курсов повышения квалификации педагогических работников, мероприятий по формированию финансовой грамотности учащихся и их законных представителей (семинаров, выставок, недель финансового обучения и др.).

**РЭКАМЕНДАЦЫІ  
ПА ВЫНІКАХ РЭСПУБЛІКАНСКОЙ КАНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ  
ПА ВУЧЭБНЫМ ПРАДМЕЦЕ  
«БЕЛАРУСКАЯ МОВА»  
(X КЛАС)**

Рэспубліканская кантрольная работа (далей — РКР) па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» праводзілася ў адпаведнасці з загадам<sup>1</sup> Міністра адукацыі Рэспублікі Беларусь з мэтай вывучэння ўзроўню адукацыйных вынікаў навучэнцаў X класа ўстаноў агульнай сярэдняй адукацыі.

Змест кантрольнай работы адпавядаў зместу і патрабаванням вучэбнай праграмы па вучэбным прадмеце «Беларуская мова»<sup>2</sup> для базавага ўзроўню вывучэння вучэбнага прадмета.

Вывучэнне фактараў, якія маглі б аказаць уздзеянне на засваенне зместу адукацыі па вучэбным прадмеце, ажыццяўлялася шляхам анкетавання навучэнцаў X класаў і настаўнікаў-прадметнікаў, якія працуюць у гэтых класах.

Вынікі РКР з мэтай павышэння якасці адукацыі па вучэбным прадмеце могуць быць выкарыстаны настаўнікамі-прадметнікамі, спецыялістамі сістэмы павышэння кваліфікацыі, кіраўнікамі ўстаноў агульнай сярэдняй адукацыі, структурнымі падраздзяленнямі абласных (Мінскага гарадскога) выканаўчых камітэтаў, якія ажыццяўляюць дзяржаўна-ўладныя паўнамоцтвы ў сферы адукацыі.

**Характарыстыка дыягнастычнага інструментарыю.**

Дыягнастычны інструментарый для правядзення рэспубліканскай кантроль-

най работы па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» складзены з улікам аб'ёму вучэбнага матэрыялу, вывучанага навучэнцамі X класа да даты правядзення РКР (у адпаведнасці з прыкладным каляндарна-тэматычным планаваннем, рэкамендаваным навукова-метадычнай устаноў «Нацыянальны інстытут адукацыі» Міністэрства адукацыі Рэспублікі Беларусь<sup>3</sup>).

Правяраемы ў ходзе РКР вучэбны матэрыял прадстаўлены ў табліцы 1.

На выкананне кантрольнай работы адводзілася 45 хвілін.

Кожны з чатырох варыянтаў кантрольнай работы ўключаў:

- 10 рознаўзроўневых заданняў (I узровень — заданні № 1, 2; II узровень — № 3, 4; III узровень — № 5, 6; IV узровень — № 7, 8; V узровень — № 9, 10);
- заданні рознага віду (два заданні з выбарам аднаго адказу з пяці прапанаваных варыянтаў; два заданні з выбарам двух правільных адказаў з пяці прапанаваных варыянтаў; два заданні на ўстанаўленне адпаведнасці паміж элементамі двух мностваў; два заданні з кароткім адказам; два заданні з разгорнутым адказам).

Пры выкананні задання к 10 неабходна было выкарыстаць веды і ўменні па родных раздзелах праграмы.

З мэтай азнаямлення ўдзельнікаў адукацыйнага працэсу са структурай кантрольнай работы была распрацавана яе дэман-

<sup>1</sup> Загад № 695 ад 17.09.2018 «Об изучении качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году».

<sup>2</sup> Вучэбная праграма па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» для X—XI класаў устаноў агульнай сярэдняй адукацыі з беларускай і рускай мовамі навучання і выхавання (базавы ўзровень): зацв. М-вам адукацыі Рэсп. Беларусь. — Мінск: Нац. ін-т адукацыі, 2017. — С. 3—10.

<sup>3</sup> Беларуская мова і літаратура: прыкладнае каляндарна-тэматычнае планаванне. X клас. — Мінск: НІА: Аверсэв, 2018. — 112 с.

Табліца 1. — Вучэбны матэрыял, які правяраўся ў ходзе РКР па вучэбным прадмеце «Беларуская мова»

№ п/п	Раздзел вучэбнай праграмы	Колькасць заданняў
1	Фанетыка і арфаэпія	1
2	Пунктуацыя	1
3	Лексіка. Фразеалогія	1
4	Арфаграфія	1
5	Тэкст	1
6	Марфемная будова слова	1
7	Маўленне	1
8	Словаўтварэнне	1
9	Культура маўлення	1
10	Усе раздзелы	1

страцыйная версія (са снежня 2018 года размешчана на інфармацыйным рэсурсе упраўлення маніторынгу якасці адукацыі НІА па адрасе: <http://monitoring.adu.by>).

#### **Вынікі выканання РКР навучэнцамі, якія вывучаюць вучэбны прадмет на базавым і павышаным узроўнях.**

У РКР па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» прынялі ўдзел 4 385 навучэнцаў Х класа са 170 устаноў агульнай сярэдняй адукацыі (з іх: 4 164 навучэнцы вывучаюць вучэбны прадмет на базавым узроўні, 221 — на павышаным узроўні).

Вынікі выканання РКР навучэнцамі Х класа, якія вывучаюць вучэбны прадмет на базавым (Б) і павышаным (П) узроўнях, прадстаўлены ў дыяграме.

Вынікі выканання кантрольнай работы, прадстаўленыя ў дыяграме, дазваляюць канстатаваць наступнае.

1) Сярод удзельнікаў РКР на *высокім, дастатковым і сярэднім узроўнях* (адзнакі «5—10 балаў») выканалі кантрольную работу:

— 90,2 % вучняў, якія вывучаюць вучэбны прадмет на **базавым узроўні**. Сярод іх: большасць навучэнцаў (85,9 %) выканалі РКР на *дастатковым і сярэднім*

*узроўнях* (50,8 % навучэнцаў атрымалі адзнакі «7—8 балаў»; 35,1 % — адзнакі «5—6 балаў»); 4,3 % навучэнцаў выканалі кантрольную работу на *высокім узроўні* (адзнакі «9—10 балаў»);

— 96,8 % вучняў, якія вывучаюць вучэбны прадмет на **павышаным узроўні**. Сярод іх: большасць навучэнцаў (90,9 %) выканалі РКР на *дастатковым і сярэднім узроўнях* (58,8 % навучэнцаў атрымалі адзнакі «7—8 балаў»; 32,1 % — адзнакі «5—6 балаў»); 5,9 % навучэнцаў выканалі кантрольную работу на *высокім узроўні* (адзнакі «9—10 балаў»);

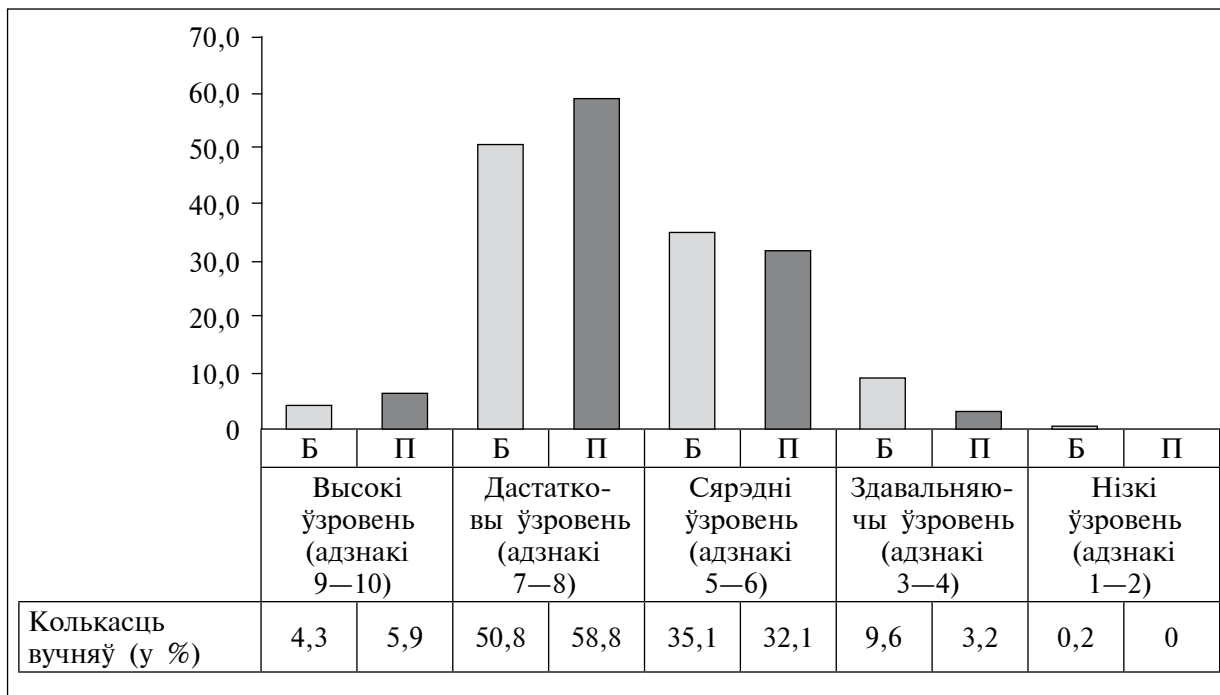
2) на *здавальняючым і нізкім узроўнях* (адзнакі «1—4 бала») кантрольную работу выканалі 9,8 % вучняў, якія вывучаюць вучэбны прадмет на базавым узроўні. Сярод іх 9,6 % навучэнцаў атрымалі адзнакі «3—4 бала»; 0,2 % — адзнакі «1—2 бала».

Сярод вучняў, якія вывучаюць вучэбны прадмет на павышаным узроўні, 3,2 % вучняў атрымалі адзнакі «3—4 бала».

#### **Якасны аналіз вынікаў выканання кантрольнай работы.**

Найбольш паспяхова ўдзельнікі РКР выканалі заданні І узроўню засваення вучэбнага матэрыялу, менш паспяхо-





**Дыяграма.** — **Размеркаванне навучэнцаў, якія вывучаюць вучэбны прадмет на базавым і павышаным узроўнях, па ўзроўнях засваення вучэбнага матэрыялу (па выніках РКР), %**

ва — заданні іншых узроўняў. Вынікі выканання заданняў кантрольнай работы прадстаўлены ў табліцы 2.

**Заданне № 1** было накіравана на праверку засваення арфаэпічных норм беларускай мовы. Гэта заданне правільна выканалі 84,4 % навучэнцаў, 15,5 % навучэнцаў дапусцілі памылкі пры яго выкананні, 0,1 % — не прыступілі да выканання дадзенага задання.

Для выканання задання № 1 у кожным з чатырох варыянтаў былі прапанаваны словы з рознымі фанетычнымі асаблівасцямі (I варыянт — слова з фанетычнай з’явай «аглушэнне звонкага гука перад глухім», II варыянт — з фанетычнай з’явай «прыпадабненне свісцячага гука да шыпячага», III варыянт — «аглушэнне звонкага гука перад глухім», IV варыянт — «прыпадабненне гукаў па мяккасці»).

Правільна вызначылі фанетычную з’яву «аглушэнне звонкага гука перад глухім» (I варыянт) 88,3 % навучэнцаў, 11,6 % навучэнцаў дапусцілі памылкі пры яго выкананні, 0,1 % — не прыступілі да выканання дадзенага задання.

Вызначылі правільна фанетычную з’яву «прыпадабненне свісцячага гука да шыпячага» (II варыянт) 71,4 % навучэнцаў, 28,3 % навучэнцаў дапусцілі памылкі пры яго выкананні, 0,3 % — не прыступілі да выканання дадзенага задання.

Фанетычную з’яву «аглушэнне звонкага гука перад глухім» (III варыянт) правільна вызначылі 91,6 % навучэнцаў, 8,3 % навучэнцаў дапусцілі памылкі пры яго выкананні, 0,1 % — не прыступілі да выканання дадзенага задання.

Правільна вызначылі фанетычную з’яву «прыпадабненне гукаў па мяккасці» (IV варыянт) 86,7 % навучэнцаў, 13,3 % навучэнцаў дапусцілі памылкі пры выкананні задання.

**Заданне № 2** правярала засваенне вучнямі пунктуацыйных норм. У цэлым з заданнем справіліся 85,6 % навучэнцаў, 14,4 % — дапусцілі памылкі.

У заданні № 2 I варыянта патрэбна было выбраць знак прыпынку (двукроп’е) для пастаюўкі паміж часткамі ў бяззлучнікавым складаным сказе, II варыянта — знакі прыпынку (коску і працяжнік) для афарм-

Табліца 2. — Вынікі выканання заданняў кантрольнай работы

Узровень засваення вучэбнага матэрыялу	Від заданняў	Нумар задання	Змест задання	Колькасць навучэнцаў, якія правільна выканалі заданне (%)
I	Выбар аднаго правільнага адказу з пяці прапанаваных	1	Вызначыць фанетычную з'яву, якая назіраецца ў прапанаваным слове	84,4
		2	Вызначыць знак прыпынку, прапушчаны ва ўказаным сказе	85,6
II	Выбар двух правільных адказаў з пяці прапанаваных	3	Падабраць два словы-сінонімы да ўказанага слова з тэксту	38,1
		4	Адзначыць два словы, напісанне якіх адпавядае ўказаным правілам арфаграфіі	47,5
III	Устанаўленне адпаведнасці паміж элементамі двух мностваў	5	Вызначыць, што адлюстроўваюць выразы (тэму, асноўную думку, падтэму) прапанаванага для аналізу тэксту	32,0
		6	Устанавіць адпаведнасць паміж словамі і іх марфемнай будовай	29,6
IV	Кароткі пісьмовы адказ	7	Вызначыць і запісаць стыль і тып прапанаванага для аналізу тэксту	2,5
		8	Утварыць ад прапанаванага слова ўказаным спосабам іншае слова (дзеяслоў), ад яго ўтварыць дзеепрыметнік з указанымі граматычнымі катэгорыямі, выкарыстоўваючы формаўтваральныя марфемы, якія з'яўляюцца паказчыкамі гэтых граматычных катэгорый	19,6
V	Разгорнуты пісьмовы адказ	9	Знайсі і выправіць у выказваннях маўленчыя памылкі, запісаць правільныя сказы	8,0
		10	Скласці і запісаць тэкст (5—7 сказаў) на прапанаваную тэму пэўнага тыпу маўлення, даць загаловак	3,0

лення сінтаксічнай канструкцыі з простага мовай, III варыянта — знак прыпынку (коску) для пастаноўкі паміж часткамі ў складаназалежным сказе, IV варыянта — знак прыпынку (коску) для адасаблення азначэння. Вынікі выканання задання № 2 прадстаўлены ў табліцы 3.

**Заданне № 3** было накіравана на праверку засваення лексічных норм сучаснай беларускай мовы. У заданні патрабавалася вызначыць два сінонімы з пяці прапанаваных слоў да выдзеленага ў тэксце слова. З заданнем справіліся 38,1 % навучэнцаў, памылкі дапусцілі 61,9 % навучэнцаў.

**Заданне № 4** правярала засваенне вучнямі арфаграфічных норм. Навучэн-

цам неабходна было адзначыць два словы з пяці прапанаваных, напісанне якіх адпавядае пэўным арфаграфічным правілам. Без памылак выканалі заданне 47,5 % навучэнцаў, 52,2 % навучэнцаў дапусцілі памылкі, 0,3 % — не прыступілі да выканання дадзенага задання.

У заданні № 4 для I варыянта патрэбна было вызначыць словы, напісанне якіх адпавядае правілу «Правапіс падоўжаных зычных», для II варыянта — правілам, якія падпарадкоўваюцца марфалагічнаму прынцыпу напісання — «Правапіс звонкіх зычных перад глухімі», «Правапіс прыставак на зычны», для III варыянта — «Правапіс спалучэнняў галосных у запазычаных

Табліца 3. — Вынікі выканання задання № 2

Варыянт	Колькасць навучэнцаў (%)		
	правільна выканалі заданне	няправільна выканалі заданне	не прыступілі да выканання задання
I	80,1	19,9	0
II	83,3	16,6	0,1
III	85,5	14,5	0
IV	94,5	5,5	0

Табліца 4. — Вынікі выканання задання № 4

Варыянт	Колькасць навучэнцаў (%)		
	правільна выканалі заданне	няправільна выканалі заданне	не прыступілі да выканання задання
I	59,0	40,9	0,1
II	35,8	63,3	0,9
III	59,6	40,2	0,2
IV	34,6	65,4	0

словах», для IV варыянта — «Правапіс прыстаўных зычных». Вынікі выканання задання № 4 прадстаўлены ў табліцы 4.

**Заданне № 5** было накіравана на праверку ўменняў вызначаць тэму, асноўную думку, падтэму тэксту. Заданне правільна выканалі 32,0 % навучэнцаў, дапусцілі памылкі 67,7 % навучэнцаў, не прыступілі да яго выканання 0,3 % навучэнцаў.

Для выканання **задання № 6** навучэнцам неабходна было ведаць марфемы і ўмець вызначаць іх у словах. Навучэнцам прапаноўвалася падабраць да трох слоў адпаведныя ім схематычныя запісы марфемнай будовы слова. Заданне без памылак выканалі 29,6 % навучэнцаў, дапусцілі памылкі 69,8 % навучэнцаў, не прыступілі да яго выканання 0,6 % навучэнцаў.

Для выканання **задання № 7** навучэнцам неабходна было ведаць функцыянальныя стылі маўлення і тыпы тэкстаў, умець вызначаць стыль і тып, да якіх належыць прапанаваны тэкст. Гэта заданне правільна выканалі 2,5 % навучэнцаў, 95,8 % навучэнцаў выканалі заданне з памылкамі, 1,7 % навучэнцаў да выканання дадзенага задання не прыступілі.

Пры вызначэнні функцыянальнага стылю, да якога належыць тэкст, дапусцілі памылкі 36,5 % навучэнцаў, не змаглі

правільна вызначыць тып тэксту 64,5 % навучэнцаў.

Выконваючы заданне № 7, некаторыя навучэнцы дапусцілі таксама арфаграфічныя памылкі (на правапіс *д* і *дз*, *т* і *ц*, галосных *е*, *ё*, *я*, галосных *о*, *э*, *а*, падоўжаных зычных; некаторых спалучэнняў зычных), пунктуацыйныя памылкі, няправільна ўтварылі словы.

У ходзе выканання **задання № 8** навучэнцы павінны былі прадэманстраваць уменне ўтвараць новыя словы ад прапанаваных адпаведным спосабам, а таксама пры дапамозе формаўтваральных марфем формы слоў з зададзенымі граматычнымі катэгорыямі, паказчыкамі якіх з'яўляюцца адпаведныя марфемы. Заданне выканалі правільна 19,6 % навучэнцаў, 71,9 % — дапусцілі памылкі, 8,5 % навучэнцаў да выканання задання не прыступілі.

Пры гэтым неабходна адзначыць, што 78,0 % навучэнцаў дапусцілі памылкі пры ўтварэнні дзеяслова і/або яго форм, 10,6 % утварылі слова іншым спосабам; 0,4 % пры ўтварэнні форм дзеяслова выкарысталі марфемы, якія з'яўляюцца паказчыкамі іншых граматычных катэгорый. Утварылі словы, якія не адпавядалі прыведзенай у заданні фармулёўцы (з іншым лексічным значэннем), 1,8 % навучэнцаў.

Пры выкананні задання № 8 навучэнцы дапусцілі арфаграфічныя памылкі на правапіс падоўжаных зычных; галосных **е, ё, я**, галосных **о, э, а, у і ў**, некаторых спалучэнняў зычных, мяккага знака і апострафа.

З заданнем № 9, у якім патрэбна было знайсці ў сказах маўленчыя памылкі і запісаць сказы правільна, без памылак, справіліся 8,0 % навучэнцаў; 80,5 % навучэнцаў выканалі заданне з памылкамі, 11,5 % навучэнцаў не прыступілі да яго выканання.

Выконваючы заданне № 9, навучэнцы не змаглі правільна выправіць парушэнні норм беларускай літаратурнай мовы (81,8 %), вызначыць лексічнае значэнне слоў (7,8 %); дапусцілі памылкі, утвараючы новыя словы (1,3 %); дапусцілі арфаграфічныя памылкі (на правапіс **у і ў** (3,0%), прыставак, якія заканчваюцца на зычны (1,8 %), галосных **о, э, а** і галосных **е, ё, я** (па 1,4 %), некаторых спалучэнняў зычных (0,8 %), **д і дз, т і ц** (0,6 %), падоўжаных зычных (0,4 %); спалучэнняў галосных у запазычаных словах (0,3 %), правапіс вялікай і малой літар, слоў разам, праз злучок і асобна, **і, ы, й** пасля прыставак (па 0,2 %), мяккага знака і апострафа (0,1 %), прыстаўных галосных, прыстаўных і ўстаўных зычных (0,03 %) і пунктуацыйныя памылкі (паводле правіл: знакі прыпынку ў канцы сказа (4,1 %); знакі прыпынку ў сказах з адасобленымі членамі сказа (0,6 %); знакі прыпынку ў сказах з аднароднымі членамі (0,2 %); працяжнік паміж дзейнікам і выказнікам, знакі прыпынку ў сказах са звароткамі, знакі прыпынку паміж часткамі ў складаназлучаных сказах (па 0,1 %)).

**Заданне № 10**, у якім патрэбна было запісаць тэкст на прапанаваную тэму пэўнага тыпу (тэкст-разважанне), правільна выканалі 3,0 % навучэнцаў; 69,6 % навучэнцаў дапусцілі памылкі, 27,4 % навучэнцаў да выканання гэтага задання не прыступілі.

Пісьмовыя тэксты навучэнцаў мелі наступныя недахопы ў змесце: не былі ўлічаны сфера выкарыстання, мэты, умовы зносін, адрасат, тып маўлення (47,8 % навучэнцаў); парушанасэнсавая сувязь

частак тэксту, сказаў, адсутнічаў заглавак (14,6 %); не раскрыта тэма і/або асноўная думка (0,8 %).

Пры маўленчым афармленні ўласных тэкстаў навучэнцы ў недастатковай ступені выкарыстоўвалі стылістычныя магчымасці лексікі і фразеалогіі (29,3 %), ужывалі словы з іншым лексічным значэннем (2,6 %), няправільна падбіралі да слоў сінонімы, антонімы (1,0 %).

Ствараючы ўласныя пісьмовыя тэксты, навучэнцы дапусцілі арфаграфічныя памылкі на правапіс: **у і ў** (8,2 %), галосных **о, э, а** (5,6 %), галосных **е, ё, я** (4,9 %), слоў разам, праз злучок і асобна (3,3 %), мяккага знака і апострафа (3,1 %), падоўжаных зычных (2,43 %), вялікай і малой літар (2,4 %), **д і дз, т і ц** (2,36 %), прыставак, якія заканчваюцца на зычны (1,5%), некаторых спалучэнняў зычных (1,4 %), **і, ы, й** пасля прыставак, спалучэнняў галосных у запазычаных словах (па 0,4 %), прыстаўных галосных, прыстаўных і ўстаўных зычных (0,2 %).

Ва ўласных тэкстах навучэнцы дапусцілі памылкі на наступныя пунктуацыйныя правілы: знакі прыпынку паміж часткамі ў складаназалежных сказах (13,8 %); знакі прыпынку пры пабочных словах, словазлучэннях і сказах (6,5 %); працяжнік паміж дзейнікам і выказнікам (4,1 %); знакі прыпынку ў канцы сказа (3,6 %); знакі прыпынку ў сказах з аднароднымі членамі, знакі прыпынку ў сказах з адасобленымі членамі сказа (па 2,7 %); знакі прыпынку паміж часткамі ў складаназлучаных сказах (2,2 %); знакі прыпынку ў канструкцыях з чужой мовай, пунктуацыйнае афармленне цытат (1,0 %); знакі прыпынку пры параўнальных зваротах (0,8 %); знакі прыпынку паміж часткамі ў складаных сказах з рознымі відамі сувязі частак (0,5 %); знакі прыпынку ў сказах са звароткамі (0,2 %).

У тэкстах навучэнцаў адзначаны і няправільна ўтвораныя формы слоў (каля 6 %).

### **Фактары, якія аказваюць уздзеянне на засваенне зместу адукацыі па вучэбным прадмеце «Беларуская мова».**

Апытанне навучэнцаў — удзельнікаў РКР па вучэбным прадмеце «Беларуская

мова» — паказала, што кантрольную работу ацанілі як цяжкую для сябе 8,6 % з іх. Для большасці навучэнцаў (77,4 %) цяжкімі былі толькі некаторыя заданні кантрольнай работы. Каля 11,6 % апытаных адказалі, што кантрольная работа не выклікала ў іх цяжкасцей.

У якасці прычын, якія выклікаюць цяжкасці пры вывучэнні вучэбнага матэрыялу, навучэнцы ўказалі:

— уласныя ляготу і неарганізаванасць (45,3 %);

— цяжкасць вучэбнага прадмета (38,8 %);

— пропускі заняткаў і ненавёрстанне вучэбнага матэрыялу (20,5 %);

— хуткі тэмп вучэбных заняткаў (20,5 %);

— вялікі аб'ём вучэбнага матэрыялу, які адводзіцца для засваення на адных вучэбных занятках (20,5 %);

— цяжкую мову выкладу вучэбнага матэрыялу ў вучэбным дапаможніку (18,5 %);

— няўменне выдзяляць галоўнае ў тэксце (14,0 %).

У якасці прычын цяжкасцей таксама ўказваліся наступныя: «аб'ём дамашніх заданняў вельмі вялікі» (12,8 % адказаў), «перашкаджае шум у класе ў час вучэбных заняткаў» (9,8 %), «настаўнік не зусім зразумела тлумачыць вучэбны матэрыял» (6,1 %).

У большасці выпадкаў пры ўзнікненні цяжкасцей пры вывучэнні вучэбнага прадмета навучэнцы звяртаюцца па дапамогу да настаўніка або стараюцца разабрацца самастойна па вучэбным дапаможніку (65,6 % і 60,0 % адпаведна). Таксама просяць дапамогі ў аднакласнікаў (сяброў) 58,8 % апытаных, радзей — у бацькоў, родных (20,7 %). Наведваюць дадатковыя заняткі ва ўстанове адукацыі (18,6 %), займаюцца з рэпетытарам па беларускай мове (7,8 %). Аднак не лічаць патрэбным навёрстваць вучэбны матэрыял у выпадку пропуску (знаходзяць магчымасць спісаць гатовы варыянт адказу) каля 18,9 % навучэнцаў X класа.

У працэсе даследавання вывучалася сфарміраванасць матывацыі вучэбнай дзейнасці навучэнцаў па вучэбным прадмеце «Беларуская мова». Для выяўлення

накіраванасці і ўзроўню развіцця ўнутранай матывацыі навучэнцаў выкарыстоўвалася метадыка дыягностыкі накіраванасці вучэбнай матывацыі Т. Д. Дубавіцкай.

Унутраныя матывы абумоўлены пазнавальнай патрэбнасцю навучэнцаў, інтарэсам да працэсу вывучэння вучэбнага прадмета і яго выніку. Дамінаванне ўнутранай матывацыі характарызуецца праяўленнем высокай пазнавальнай актыўнасці навучэнцаў у працэсе вывучэння вучэбнага прадмета. Пры ўнутранай матывацыі *атрыманне ведаў* выступае не як сродак дасягнення якіх-небудзь мэт, а як *мэта дзейнасці навучэнцаў*. Унутраная матывацыя вядзе да найлепшых вынікаў у працэсе вучэння, таму дзейнасць настаўніка па фарміраванні матываў павінна быць накіравана на развіццё пазнавальнай цікаўнасці навучэнцаў.

Знешнія станоўчыя матывы абумоўлены імкненнем асобы заняць пэўную сацыяльную пазіцыю, жаданнем атрымаць станоўчыя адзнакі і пахвалу з боку дарослых, адпавядаць чаканням бацькоў і педагогаў. Знешнія матывы характарызуюцца тым, што навучэнец дзейнічае па доўгу, абавязку. Вучоба ў многіх выпадках ажыццяўляецца дзеля прэстыжу або лідарства. Знешнія станоўчыя матывы могуць пераходзіць ва ўнутраныя і наадварот. Знешнія адмоўныя матывы заключаюцца ў пазбяганні непрыемнасцей, нежаданні вывучаць вучэбны прадмет і суправаджаюцца адмоўнымі эмоцыямі.

У выніку даследавання было выяўлена, што па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» ў большасці навучэнцаў (68,8 %) сфарміраваны ўнутраныя матывы, а ў трэці навучэнцаў (31,2 %) — знешнія матывы.

На вынікі вучэбнай дзейнасці ўздзейнічае актыўнасць навучэнцаў на вучэбных занятках. Крыху больш за палову апытаных (57,1 %) указалі ў анкетах, што на вучэбных занятках па беларускай мове яны ўважліва слухаюць настаўніка, дапаўняюць, выпраўляюць адказы аднакласнікаў, актыўна ўдзельнічаюць у абмеркаванні вучэбных пытанняў і заданняў, задаюць пытанні настаўніку, калі што не зразумелі. Часам праяўляюць такую актыўнасць на ўроках 38,4 % навучэнцаў. Больш за трэць навучэнцаў (36,8 %) па-

водзяць сябе пасіўна: яны ўважліва слухаюць настаўніка, выконваюць прапанаваныя заданні, але пры гэтым не стараюцца праяўляць актыўнасці на ўроку, не перапытваюць настаўніка, калі нешта не зразумелі. Аднак ёсць і такія навучэнцы, якія прысутнічаюць на вучэбных занятках, але не ўключаюцца ў вучэбны працэс. Яны няўважліва слухаюць настаўніка і адказы аднакласнікаў, паўтараюць у гэты час вучэбны матэрыял, па якім іх могуць апытаць, займаюцца іншымі справамі. У ходзе анкетавання 5,1 % рэспандэнтаў адказалі, што на вучэбных занятках па беларускай мове яны паводзяць сябе так практычна заўсёды (19,1 % — часам).

Псіхалагічны мікраклімат на вучэбных занятках таксама аказвае ўплыў на вынікі вучэбнай дзейнасці навучэнцаў. Каля 5 % навучэнцаў указалі, што на вучэбных занятках па дадзеным вучэбным прадмеце яны часта адчуваюць дыскамфорт, няўпэўненасць, напружанасць, 30,2 % — часам. У асноўным такі стан абумоўлены адсутнасцю сітуацыі поспеху на вучэбных занятках (44,4 % адказаў навучэнцаў) і недастаткова высокімі адзнакамі па вучэбным прадмеце (37,7 %). Неабходна адзначыць, што стварэнне сітуацыі поспеху з'яўляецца ўмовай фарміравання пазітыўнай самаацэнкі, станоўчай вучэбнай матывацыі і індывідуальнага прагрэсу навучэнца ў вучэбнай дзейнасці. Нярэдка прычынай дыскамфарту на вучэбных занятках з'яўляецца адсутнасць узаемаразумення з настаўнікам (14,5 %) і напружаныя адносіны з аднакласнікамі (7,9 %).

Важным для паспяховага засваення вучэбнага матэрыялу з'яўляецца самастойнае выкананне навучэнцамі дамашніх заданняў. У ходзе апытання было выяўлена, што дамашняе заданне самастойна выконваюць заўсёды 68,6 % навучэнцаў, не заўсёды — 29,9 %. 1,5 % навучэнцаў увогуле самастойна не выконваюць дамашняе заданне. На пытанне, чаму яны не могуць самастойна справіцца з дамашнім заданнем па беларускай мове, часцей за ўсё даваўся адказ, што заданні з'яўляюцца складанымі (53,2 %). Некаторыя не ўмеюць прымяніць свае веды пры выкананні заданняў (28,4 %). Каля 22,5 % рэспандэнтаў прызналіся,

што не лічаць патрэбным выконваць заданні, выкананне якіх можна спісаць у аднакласнікаў; 11,8 % не бачаць у гэтым сэнсу, паколькі настаўнік не заўсёды правярае дамашняе заданне.

Пры правядзенні РКР таксама ажыццяўлялася анкетаванне педагогаў-прадметнікаў (195 чалавек). Сярод апытаных педагогаў 46,7 % маюць вышэйшую катэгорыю, 46,7 % — першую, 3,5 % — другую і 2,1 % — без катэгорыі. Два чалавекі (1,0 %) маюць кваліфікацыйную катэгорыю «настаўнік-метадыст». У выбарцы даследавання пераважаюць педагогі з вялікім педагогічным стажам: 66,7 % працуюць настаўнікам больш за 20 гадоў, 21,0 % — 16—20 гадоў, 4,1 % — 11—15 гадоў, 3,1 % — 6—10 гадоў, 4,6 % — 1—5 гадоў, 0,5 % — менш за год.

Як паказалі вынікі апытання педагогаў, пераважная большасць з іх (99,0 %) задаволены арганізацыяй адукацыйнага працэсу па беларускай мове, магчымасцямі асобнага і прафесійнага росту ў сваіх установах адукацыі, а таксама ўзаемаадносінамі ў педагогічным калектыве. Вынікамі сваёй педагогічнай дзейнасці задаволены 77,9 % апытаных.

У якасці фактараў, якія зніжаюць эфектыўнасць навучання беларускай мове навучэнцаў класа, у якім праводзілася РКР, большасць педагогаў адзначалі недастаткова высокую матывацыю навучэнцаў (76,4 %). Крыху больш за трэць апытаных (40 %) таксама назвалі недастатковую сфарміраванасць у навучэнцаў агульнавучэбных уменняў. Нерацыянальнае выкарыстанне часу вучэбных заняткаў адзначылі 5,6 % педагогаў. Эфектыўнасць навучання зніжаюць, па меркаванні рэспандэнтаў, вялікая затрата часу на падтрыманне дысцыпліны на вучэбных занятках і адсутнасць у педагога часу для самаадукацыі, якаснай падрыхтоўкі да вучэбных заняткаў (па 4,6 %).

Асноўныя прычыны цяжкасцей навучэнцаў Х класа пры вывучэнні беларускай мовы (па меркаванні настаўнікаў) прадстаўлены ў табліцы 5.

Даныя табліцы 5 сведчаць пра тое, што ў пераліку асноўных прычын цяжкасцей навучэнцаў першымі ідуць: адсутнасць у іх уменняў рацыянальна арганізоўваць сваю вучэбную работу, лагічна выкладаць

свае думкі з выкарыстаннем прадметнай тэрміналогіі, недастаткова сфарміраванае ўменне аналізаваць, устанаўліваць прычына-выніковыя сувязі, рабіць вывады. Указаныя прычыны цяжкасцей навучэнцаў могуць быць ліквідаваны самімі настаўнікамі ў працэсе навучання вучэбнаму прадмету.

Настаўнікі беларускай мовы хацелі б павысіць узровень сваёй прафесійнай падрыхтоўкі па наступных пытаннях:

— работа з адоранымі навучэнцамі (41,0 %);

— сучасныя тэхналогіі навучання (38,5 %);

— выкарыстанне ў адукацыйным працэсе кампанентаў ВМК па вучэбным прадмеце, уключаючы электронныя сродкі навучання (34,4 %);

— выкладанне вучэбнага прадмета на павышаным узроўні (25,6 %);

— дыягностыка індывідуальна-псіхалагічных асаблівасцей навучэнцаў (25,1 %);

— рэалізацыя кампетэнтнаснага падыходу ў выкладанні вучэбнага прадмета (19,5 %);

— работа з навучэнцамі, у якіх узнікаюць цяжкасці ў навучанні (15,4 %);

— кантрольна-ацэначная дзейнасць педагога і навучэнцаў (8,7 %).

**З улікам вышэйвыкладзенага з мэтай павышэння ўзроўню падрыхтоўкі навучэнцаў у працэсе навучання вучэбнаму прадмету «Беларуская мова» рэкамендуецца:**

**Адміністрацыі ўстаноў агульнай сярэдняй адукацыі:**

1. Арганізаваць у 2019/2020 навучальным годзе вывучэнне вучэбнага прадмета «Беларуская мова» з улікам рэкамендацый

**Табліца 5. — Асноўныя прычыны цяжкасцей навучэнцаў X класа пры вывучэнні вучэбнага прадмета «Беларуская мова»**

№ п/п	Прычыны цяжкасцей навучэнцаў X класа пры вывучэнні вучэбнага прадмета «Беларуская мова»	Колькасць рэспандэнтаў (%)		
		Так	Не	Цяжка адказаць
1	Недастаткова сфарміравана ўменне выкарыстоўваць чытанне як сродак навучання	38,5	53,8	7,7
2	Няўменне кантраляваць і ацэньваць вынікі сваёй дзейнасці	40,5	52,3	7,2
3	Недастаткова сфарміравана ўменне аналізаваць, устанаўліваць прычынна-выніковыя сувязі, рабіць вывады	54,4	34,8	10,8
4	Няўменне лагічна выкладаць свае думкі з выкарыстаннем прадметнай тэрміналогіі	55,9	35,9	8,2
5	Частыя пропускі вучэбных заняткаў	32,8	58,5	8,7
6	Адсутнасць навыкаў выкарыстання тэарэтычных ведаў пры рашэнні вучэбных задач практычнага характару	27,7	50,8	21,5
7	Адсутнасць навыкаў самастойнай работы з вучэбным дапаможнікам	17,9	77,5	4,6
8	Адсутнасць навыкаў самастойнай работы з дадатковымі крыніцамі інфармацыі па вучэбным прадмеце	36,4	53,9	9,7
9	Адсутнасць уменняў рацыянальна арганізоўваць сваю вучэбную работу	58,5	27,7	13,8
10	Недастатковая ступень сфарміраванасці ўменняў узаемадзейнічаць з аднакласнікамі, настаўнікамі у працэсе вывучэння вучэбнага прадмета	10,3	77,9	11,8
11	Нізкая матывацыя навучэнцаў да вывучэння вучэбнага прадмета	51,8	36,4	11,8

па выніках рэспубліканскай кантрольнай работы.

2. Узмацніць кантроль за арганізацыяй адукацыйнага працэсу па вучэбным прадмеце «Беларуская мова» і кантрольна-ацэначнай дзейнасцю настаўнікаў беларускай мовы.

***Настаўнікам беларускай мовы і літаратуры:***

1. Дэталёва планаваць арганізацыю работы на вучэбных занятках, рацыянальна размяркоўваць час.

2. Пры падрыхтоўцы да вучэбных заняткаў і іх правядзенні кіравацца прынцыпамі дыферэнцыяцыі і індывідуалізацыі навучання; рэалізоўваць у адукацыйным працэсе дзейнасны падыход.

3. Праводзіць планамерную работу па засваенні навучэнцамі фанетычных асаблівасцей беларускай мовы, арфаэпічных, арфаграфічных, лексічных, словаўтваральных, пунктуацыйных нормаў, авалоданні імі.

Пры аналізе тэкстаў і стварэнні ўласных вусных і пісьмовых выказванняў навучэнцамі пастаянна звяртаць увагу на ўлік сферы выкарыстання, мэт, умоў зносін, адрасата, тыпу маўлення, захаванне сэнсавай сувязі частак тэксту, сказаў, раскрыццё тэмы і асноўнай думкі, ролю загаловаў.

4. Забяспечваць умовы для ўключэння ўсіх навучэнцаў у вучэбна-пазнавальную дзейнасць (у тым ліку спрыяць устанавленню станоўчага псіхалагічнага мікраклімату).

5. Выкарыстоўваць у адукацыйным працэсе сучасныя тэхналогіі навучання, разнастайныя прыёмы зваротнай сувязі.

6. Сістэматычна праводзіць дыягностыку вучэбных дасягненняў навучэнцаў і своечасовую карэкцыю іх ведаў і ўменняў.

7. Аб'ектыўна ацэньваць вучэбныя дасягненні навучэнцаў; выкарыстоўваць на вучэбных занятках прыёмы самаацэнкі.

8. Сістэматычна праводзіць работу па паўтарэнні вывучанага раней праграмнага матэрыялу.

***Метадычным аб'яднанням настаўнікаў беларускай мовы і літаратуры:***

Павысіць эфектыўнасць метадычнай работы па наступных напрамках:

— фарміраванне ў навучэнцаў станоўчай матывацыі вывучэння вучэбнага прадмета «Беларуская мова»;

— эфектыўныя метады і прыёмы фарміравання ў навучэнцаў навыкаў правільнага вуснага і пісьмовага маўлення;

— актывізацыя пазнавальнай дзейнасці навучэнцаў у працэсе навучання вучэбнаму прадмету «Беларуская мова»;

— выкарыстанне сучасных тэхналогій у працэсе навучання вучэбнаму прадмету «Беларуская мова»;

— арганізацыя работы з навучэнцамі, якія маюць цяжкасці ў навучанні (своечасовае выяўленне цяжкасцей, прабелаў у ведах; выкарыстанне разнастайных падыходаў, метадаў і прыёмаў);

— прыёмы арганізацыі зваротнай сувязі, якія дазваляюць своечасова выяўляць прабелы ў ведах і ўменнях навучэнцаў;

— кантрольна-ацэначная дзейнасць педагога і навучэнцаў (крытэрыі ацэньвання настаўнікам вусных адказаў і пісьмовых работ навучэнцаў; навучанне самаацэнцы вынікаў вучэбнай дзейнасці);

— псіхалага-педагагічнае ўзаемадзеянне настаўніка і навучэнцаў (стварэнне ў класе станоўчага псіхалагічнага мікраклімату, улік узроставых і псіхалагічных асаблівасцей навучэнцаў у працэсе навучання).

***Установам павышэння кваліфікацыі і перападрыхтоўкі кадраў адукацыі:***

Уключыць у планы падрыхтоўкі настаўнікаў беларускай мовы і літаратуры наступныя пытанні:

— выкарыстанне сучасных тэхналогій у працэсе навучання вучэбнаму прадмету «Беларуская мова»;

— кантрольна-ацэначная дзейнасць педагога;

— арганізацыя работы з навучэнцамі, у якіх узнікаюць цяжкасці ў навучанні;

— эфектыўныя метады і прыёмы ўдасканалення спецыяльных і агульнавучэбных уменняў навучэнцаў на вучэбных занятках па беларускай мове.



**РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ  
«РУССКИЙ ЯЗЫК»  
(X КЛАСС)**

Республиканская контрольная работа (далее — РКР) по учебному предмету «Русский язык» проводилась в соответствии с приказом<sup>1</sup> Министерства образования Республики Беларусь с целью изучения уровня образовательных результатов учащихся X класса учреждений общего среднего образования.

Содержание контрольной работы соответствовало содержанию и требованиям учебной программы по учебному предмету «Русский язык» для базового уровня изучения учебного предмета<sup>2</sup>.

Изучение факторов, оказывающих влияние на усвоение содержания образования по учебному предмету, осуществлялось посредством анкетирования учащихся X класса и учителей-предметников, работающих в этих классах.

Результаты РКР с целью повышения качества образования по учебным предметам могут быть использованы учителями-предметниками, руководителями учреждений общего среднего образования, структурными подразделениями областных (Минского городского) исполнительных комитетов, осуществляющими государственные властные полномочия в сфере образования; специалистами системы повышения квалификации.

**Характеристика диагностического инструментария.**

Диагностический инструментарий для проведения республиканской контрольной работы по русскому языку составлен с учётом объёма учебного материала, изученного учащимися X класса до даты проведения РКР (в соответствии с примерным календарно-тематическим планированием, рекомендованным научно-методическим учреждением «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь<sup>3</sup>).

Проверяемый в ходе РКР учебный материал представлен в таблице 1.

Время выполнения контрольной работы составляло 45 минут.

Каждый из четырёх вариантов контрольной работы включал 10 разноуровневых заданий (в том числе: два задания с выбором одного правильного ответа из пяти предложенных вариантов; два задания с выбором двух правильных ответов из пяти предложенных вариантов; два задания на установление соответствия между элементами двух множеств; два задания с кратким ответом; два задания с развёрнутым ответом).

С целью ознакомления участников образовательного процесса со структурой

<sup>1</sup> Приказ № 695 от 17.09.2018 «Об изучении качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году».

<sup>2</sup> Учебная программа по учебному предмету «Русский язык» для X—XI классов учреждений общего среднего образования с белорусским и русским языками обучения и воспитания (базовый уровень): утв. М-вом образования Респ. Беларусь. — Минск: Нац. ин-т образования, 2017. — С. 6—13.

<sup>3</sup> Русский язык и литература: примерное календарно-тематическое планирование. X класс. — Минск: НИО: Аверсэв, 2018. — 107 с.

Таблица 1. — Учебный материал, проверяемый в ходе РКР по учебному предмету «Русский язык»

№ п/п	Название темы	Количество часов на изучение темы
1	Грамматика текста	1
2	Культура речи. Стилистика как раздел науки о языке	1
3	Слово как основная единица языка:	
	1) Звуковая сторона слова;	1
	2) Смысловая сторона слова;	2
	3) Состав слова. Образование слов;	2
	4) Изменение слова (части речи)	4

контрольной работы была разработана её демонстрационная версия (в ноябре 2018 года размещена на информационном ресурсе управления мониторинга качества образования НИО по адресу: <http://monitoring.adu.by>).

#### Результаты выполнения РКР учащимися, изучающими учебный предмет на базовом и повышенном уровнях.

В РКР по учебному предмету «Русский язык» приняли участие 4 624 учащиеся X класса из 168 учреждений общего среднего образования (из них: 3 755 десятиклассников изучают учебный предмет на базовом уровне, 869 — на повышенном уровне).

Результаты выполнения РКР учащимися, изучающими учебный предмет на базовом (Б) и повышенном (П) уровнях, представлены в таблице 2.

Результаты выполнения контрольной работы, представленные в таблице 2, позволяют констатировать следующее.

1) Среди участников РКР на *высоком, достаточном и среднем уровнях* (отметки «5—10 баллов») выполнили контрольную работу:

— 95,0 % учащихся, изучающих учебный предмет **на базовом уровне**. Среди них: большинство учащихся (80,5 %) выполнили РКР на *высоком и достаточном уровнях* (52,7 % учащихся получили отметки «7—8 баллов»; 27,8 % — отметки «9—10 баллов»); 14,5 % учащихся выполнили контрольную работу на *среднем уровне* (отметки «5—6 баллов»);

— 99,1 % учащихся, изучающих учебный предмет **на повышенном уровне**. Среди них: большинство учащихся (94,5 %) выполнили контрольную работу на *высоком и достаточном уровнях* (отметки «7—10 баллов») (36,6 % учащихся по-

Таблица 2. — Распределение учащихся, изучающих учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, по уровням усвоения учебного материала (по итогам РКР), %

Периоды аттестации	Уровни усвоения учебного материала									
	Высокий (9—10 баллов)		Достаточный (7—8 баллов)		Средний (5—6 баллов)		Удовлетворительный (3—4 балла)		Низкий (1—2 балла)	
	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П
Результаты РКР	27,8	36,6	52,7	57,9	14,5	4,6	4,8	0,9	0,2	—

лучили за контрольную работу отметки «9—10 баллов»; 57,9 % — отметки «7—8 баллов»; 4,6 % выполнили контрольную работу на *среднем уровне* (отметки «5—6 баллов»);

2) на *удовлетворительном и низком уровнях* (отметки «1—4 балла») контрольную работу выполнили 5,0 % учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне. Из них 4,8 % учащихся получили отметки «3—4 балла»; 0,2 % — отметки «1—2 балла».

Среди учащихся, изучающих учебный предмет на повышенном уровне, 0,9 % учащихся получили отметки «3—4 балла».

### Качественный анализ результатов выполнения контрольной работы.

**Задание № 1** было направлено на проверку знания учащимися лексического значения слов. С ним справились 71,3 % десятиклассников, ошибки допустили 28,6 % учащихся, 0,1 % — не приступили к выполнению задания. Неверно указали лексическое значение слова *отрок* 34,8 % учащихся (I вариант), слова *чертог* — 47,5 % (II вариант), слова *трудить* — 19,7 % (III вариант), слова *полемика* — 10,1 % учащихся (IV вариант).

При выполнении **задания № 2** учащимся следовало продемонстрировать знание синтаксической функции самостоятельных частей речи. С заданием справились 69,9 % учащихся, 29,9 % выполнили его с ошибками, 0,2 % — не приступили к выполнению задания. Больше всего учащихся (43,1 %) допустили ошибки при указании синтаксической функции слова *заслугой* (II вариант). Учащихся, выполнивших данное задание без ошибок, на 6,6 % больше среди тех, кто изучает учебный предмет на повышенном уровне.

**Задание № 4**, в котором следовало выбрать два правильных ответа из пяти предложенных, проверяло умения учащихся распознавать лексические признаки слов, подбирать к ним близкие либо противоположные по значению слова (синонимы, антонимы). Его правильно выполнили 56,5 % участников РКР (57,6 % учащихся, изучающих учебный предмет на повышенном уровне, и 56,2 % — на базовом), 43,4 % учащихся допустили ошибки при его выполнении, 0,1 % — не приступили к выполнению задания. В частности, 57,2 % учащихся допустили ошибки при определении значения слова по контексту, а 47,7 % — при определении синонимов. Больше всего учащихся (44,9 %) допустили ошибки при указании лексических признаков слова *чинах* (I вариант).

В ходе выполнения **задания № 5** учащимся было необходимо продемонстрировать умение определять: принадлежность слов к той или иной части речи; морфологические признаки слов. С заданием справились 58,2 % учащихся, 41,5 % — допустили ошибки, 0,3 % — не приступили к выполнению задания. Среди учащихся, которые выполнили это задание без ошибок, больше тех, кто изучает русский язык на повышенном уровне, чем тех, кто изучает его на базовом уровне (на 4,8 %).

**Задание № 6** было направлено на проверку умений распознавать слово в ряду других на основе сопоставления звукового и буквенного состава, осознавать и объяснять причину несовпадения звуков и букв в слове. Правильно выполнили задание 73,9 % десятиклассников, 25,7 % — допустили ошибки, 0,4 % — не приступили к его выполнению. Больше всего учащихся (27,5 %) допустили ошибки при определении фонетической характеристики слов *сообща*, *учителя* и *мнения* (IV вариант). Учащихся, выполнивших данное задание без ошибок, на 8,0 % больше среди тех, кто изучает учебный предмет на повышенном уровне.

При выполнении **задания № 7** учащимся необходимо было продемонстрировать умения образовывать форму слова имени существительного по заданным параметрам, ставить ударение. Правильно его выполнили 55,5 % участников РКР, с ошибками — 43,6 %, не приступили к выполнению задания — 0,9 %.

При образовании существительного допустили ошибки 26,7 % десятиклассников, не смогли правильно поставить ударение 78,2 % учащихся. Ошиблись при образовании формы слова *туфли* и постановке в нём ударения 37,5 % учащихся (I вариант), слова *ремеслом* — 18,2 %

учащихся (II вариант), слова *возрасту* — 77,1 % (III вариант), слова *бухгалтер* — 43,6 % (IV вариант). Учащиеся, изучающие учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, выполнили это задание практически одинаково.

**Задание № 8** проверяло умения видеть орфограммы, выявлять случаи нарушения орфографической нормы. С ним справились 56,7 % учащихся, 39,3 % выполнили его с ошибками, 4,0 % — не приступили к выполнению данного задания. Допустили ошибки на правописание гласных в корне слова 12,7 % учащихся, приставок *пре-* и *при-* — 15,6 % десятиклассников, непроизводных предлогов — 28,2 % учащихся. Не смогли найти следующие слова с орфографическими ошибками и записать их в исправленном виде: *пренебрегать* — 28,8 % учащихся (I вариант), *примирять* — 23,3 % учащихся (II вариант), *в течение* — 46,3 % учащихся (III вариант), *вследствие* — 61,6 % (IV вариант). Среди учащихся, которые выполнили это задание без ошибок, больше тех, кто изучает русский язык на повышенном уровне, чем тех, кто изучает его на базовом уровне (на 6,8 %).

В ходе выполнения **задания № 9** учащиеся должны были продемонстрировать умение выявлять и исправлять факты нарушения языковых норм. Правильно его выполнили 10,0 % учащихся, 84,0 % учащихся выполнили данное задание с ошибками, 6,1 % — не приступили к его выполнению. Учащиеся, изучающие учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, выполнили это задание практически одинаково.

С **заданием № 10**, в котором требовалось самостоятельно составить текст определённого типа речи, справились 6,4 % десятиклассников, 83,2 % выполнили его с ошибками, 10,4 % — не приступили к выполнению задания. Учащиеся, изучающие учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, выполнили это задание практически одинаково.

Анализ допущенных учащимися ошибок позволяет сделать выводы о том, что 22,0 % учащихся не умеют создавать письменные связные высказывания; 23,1 % учащихся — создавать текст с

учётом сферы применения, цели, содержания и смыслового типа речи; 26,9 % учащихся — связно развёртывать заданную тему с аргументацией; 38,7 % учащихся — правильно употреблять в письменной речи языковые единицы.

Кроме того, в процессе выполнения данного задания учащимися были допущены орфографические и пунктуационные ошибки. Наиболее часто учащиеся допускали ошибки на постановку знаков препинания при вводных словах и вводных предложениях (13,8 %), в сложноподчинённом предложении (12,5 %), в предложениях с обособленными членами предложения (8,9 %); на правописание непроверяемых и проверяемых гласных и согласных в разных частях слова (7,0 % и 6,6 % соответственно).

### **Факторы, оказывающие влияние на усвоение содержания образования по учебному предмету «Русский язык».**

Согласно результатам анкетирования учащихся контрольная работа оказалась трудной для 14,6 % опрошенных. Большинство респондентов ответили, что трудными для них были только некоторые задания контрольной работы (72,7 % ответов). Работа не вызвала затруднений у 10,4 % учащихся.

Примерно четверть опрошенных учащихся указали на то, что испытывают затруднения при изучении учебного предмета «Русский язык». Из них связывают свои затруднения:

с *трудностью учебного предмета* — 34,5 % учащихся;

с *быстрым темпом проведения учебных занятий* — 24,0 %;

с *слишком большим объёмом информации, предлагаемой для усвоения на учебном занятии*, — 21,5 %;

с *большим количеством пропущенных учебных занятий* — 18,6 % десятиклассников;

*неумением выделять главное в тексте* — 14,2 %;

*слишком большим объёмом домашнего задания* — 13,3%.

В большинстве случаев вопросы, возникающие у учащихся при изучении русского языка в текущем учебном году, они

решают посредством обращения к учителю на учебном занятии или после него (67,9 % ответов). При этом чаще обращаются к учителю учащиеся сельских учреждений образования, чем учащиеся городских учреждений образования (77,5 % и 66,1 % учащихся соответственно). Около 60 % учащихся ответили, что при возникновении затруднений консультируются с одноклассниками или же самостоятельно разбираются с учебным материалом, используя учебное пособие. Следует заметить, что гораздо чаще самостоятельно изучают учебный материал, используя учебное пособие, учащиеся городских учреждений образования (62,9 %) по сравнению с учащимися сельских учреждений образования (41,9 %); а также девочки (64,7 %) по сравнению с мальчиками (53,4 %). Примерно четверть опрошенных посещают дополнительные занятия в учреждении образования или прибегают к помощи родителей. 10 % учащихся указали на то, что занимаются с репетитором.

Более половины десятиклассников (53,6 %) указали, что для повышения результатов своей учебной деятельности по русскому языку они хотели бы усовершенствовать умение рационально организовывать свою учебную деятельность. Данное умение оказалось более значимым для учащихся городских учреждений образования (55,5 %), чем для учащихся сельских учреждений образования (41,3 %). Затруднения учащихся при изучении русского языка связывают с отсутствием этого умения 62,3 % опрошенных педагогов.

Также в качестве умений, которые они хотели бы усовершенствовать, чтобы повысить результаты своей учебной деятельности по русскому языку, учащиеся указали:

осмысленно запоминать учебный материал (50,6%);

анализировать, обобщать, систематизировать учебный материал (39,4 %). Недостаточную сформированность данного умения у учащихся отметили 62,3 % опрошенных педагогов;

применять изученный теоретический материал на практике (38,6 %). На отсутствие у учащихся такого навыка указали 28,8 % педагогов;

контролировать, оценивать и корректировать результаты своей учебной деятельности (37,5 %). То, что десятиклассники не умеют это делать, отметили 47,6 % опрошенных педагогов;

самостоятельно работать с учебным пособием, дополнительной литературой по учебному предмету (28,6 %). На несформированность у учащихся данных навыков указали 22,2 % педагогов.

Активность учащихся на учебных занятиях также влияет на результаты их учебной деятельности. Почти 60 % опрошенных указали в своих анкетах, что практически всегда внимательно слушают учителя, дополняют и исправляют ответы одноклассников; активно участвуют в обсуждении учебных вопросов и заданий; задают вопросы учителю, если что-то непонятно. Иногда проявляют такую активность 37,4 % десятиклассников. 38,4 % опрошенных ведут себя на учебных занятиях пассивно: внимательно слушают учителя; выполняют предложенные им задания, но при этом не стараются проявлять активность на уроке; не переспрашивают учителя, если что-то непонятно.

Есть и такие учащиеся, которые присутствуют на учебных занятиях по русскому языку, но не включаются в учебный процесс: невнимательно слушают учителя и ответы одноклассников; повторяют учебный материал, по которому их могут спросить; занимаются другими делами (ведут себя так практически всегда 4,3 % учащихся, 20,7 % учащихся — иногда).

В процессе исследования изучалась сформированность мотивации учебной деятельности учащихся при изучении учебного предмета «Русский язык». Для этого использовалась методика диагностики направленности учебной мотивации Т. Д. Дубовицкой.

В результате исследования было выявлено, что по учебному предмету «Русский язык» у большинства учащихся (79,5 %) сформированы внутренние мотивы и у пятой части учащихся (20,5 %) — внешние мотивы. Доминирование внутренней мотивации проявляется в высокой познавательной активности учащихся в процессе изучения учебного предмета. При внутренней мотивации *получение знаний*

выступае не як средство достижения каких-то других целей, а как *цель деятельности учащихся*.

Высокий уровень внутренней мотивации к изучению русского языка прослеживается у половины (50,1 %) учащихся, принявших участие в РКР. Для высокомотивированных учащихся знания по русскому языку являются ценными, и они хотят знать как можно больше, стараются приобретать знания из других источников, помимо рекомендованной литературы. Трудности, возникающие при изучении данного предмета, ещё больше увлекают учащихся, и они самостоятельно разбираются и доходят до сути в сложных заданиях. Материал, изучаемый на учебном занятии, учащиеся с интересом обсуждают со своими одноклассниками в свободное время.

Средний уровень внутренней мотивации характерен для 46,8 % учащихся. Они активно работают и самостоятельно выполняют задания на уроке, им интересен учебный предмет. В изучении учебного предмета учащимся достаточно тех знаний, которые они получают на учебных занятиях. Десятиклассники стараются самостоятельно разобраться в сложном учебном материале. Учащиеся считают, что учебный предмет даёт им возможность узнать много важного для себя, проявить свои способности. Они переживают, если пропускают уроки по болезни, и стараются наверстать пропущенный материал.

При изучении учебного предмета «Русский язык» низкий уровень внутренней мотивации прослеживается у незначительного количества учащихся (3,1 %). Этим учащимся с трудом даётся учебный предмет, они считают, что трудные теоретические вопросы могли бы вообще не изучать. Учебные задания учащиеся выполняют только по требованию учителя, не испытывая никакого интереса. Учащиеся с низкой мотивацией не расстраиваются и не переживают по поводу плохой подготовки к учебному занятию, на уроках стараются списать задания у одноклассников либо просят выполнить задания за них.

При этом основным фактором, снижающим эффективность обучения русскому языку учащихся классов, в которых про-

водилась контрольная работа, 64,2 % педагогов считают низкую мотивацию учебной деятельности. В ней же 43,0 % педагогов видят затруднения учащихся при изучении русского языка. Однако на затруднения при формировании у учащихся мотивации учения указали лишь 15,1 % педагогов.

Примерно треть учащихся (33,8 %) утверждают, что иногда испытывают дискомфорт (неуверенность, напряжённость) на учебном занятии по русскому языку (4,8 % — часто). В основном такое состояние обусловлено отсутствием ситуации успеха на учебном занятии (это указали 22,1 % десятиклассников) и недостаточно высокими отметками по русскому языку (17,2 %). Следует отметить, что многие исследователи говорят о том, что ученик тогда тянется к знаниям, когда переживает потребность в учении, когда им движут здоровые мотивы и интерес, подкреплённые успехом; иными словами, когда для него на учебном занятии создаётся ситуация успеха.

Также причиной дискомфорта на учебных занятиях учащиеся назвали отсутствие взаимопонимания с учителем (7,9 % ответов), что напрямую влияет на отношение к учебному предмету, успеваемость учащихся, и напряжённые отношения с одноклассниками (3,9 % ответов). Этими же причинами 13,2 % педагогов обуславливают затруднения учащихся при изучении русского языка.

Важным для успешного усвоения учебного материала является самостоятельное выполнение учащимися домашних заданий. Около трети десятиклассников (29,4 %) в ходе опроса ответили, что не всегда самостоятельно выполняют или не выполняют домашние задания по русскому языку. В качестве причин, по которым они не всегда самостоятельно выполняют или не выполняют домашние задания, учащиеся назвали следующие: предлагаемые задания являются сложными для них (56,0 % ответов); они не умеют применить знания при выполнении заданий (28,0 % ответов). Причём на сложность предлагаемых заданий в большей степени указывают девочки (61,3 % ответов), чем мальчики (49,9 %). Примерно пятая часть респондентов (19,2 %) ответили, что не

считают нужным выполнять задания, ответы на которые можно списать, у одноклассников; а десятая часть (9,6 %) — не видят в этом смысла, так как учитель не всегда проверяет домашнее задание.

Учителя русского языка хотели бы повысить уровень своей профессиональной подготовки по следующим вопросам:

— работа с одарёнными учащимися (48,1 %);

— современные технологии обучения (42,0 %);

— использование в образовательном процессе компонентов УМК по учебному предмету, включая электронные средства обучения (36,3 %);

— преподавание учебного предмета на повышенном уровне (27,4 %);

— диагностика индивидуально-психологических особенностей учащихся (22,6 %);

— реализация компетентного подхода в преподавании учебных предметов (19,8 %);

— работа с учащимися, испытывающими затруднения в обучении (17,0 %);

— контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся (11,8 %).

**С учётом вышеизложенного с целью повышения уровня подготовки учащихся по учебному предмету «Русский язык» рекомендуется:**

**Администрации учреждений общего среднего образования:**

1. Организовать в 2019/2020 учебном году изучение учебного предмета «Русский язык» с учётом рекомендаций по результатам республиканской контрольной работы.

2. Усилить контроль за объективностью контрольно-оценочной деятельности учителей-предметников, коррекцией знаний и умений учащихся.

**Учителям русского языка:**

1. В ходе организации и проведения учебных занятий целенаправленно формировать у учащихся общеучебные и специальные умения и навыки (раскрывать тему и основную мысль текста; строить монологическое высказывание с учётом сферы

применения, цели, условий общения; определять авторскую позицию; высказывать собственное мнение; выявлять и исправлять факты нарушения языковых норм, устанавливать причины их появления и др.).

2. Развивать у учащихся навыки самостоятельной работы с учебным материалом, дополнительной литературой.

3. Создавать условия для включения всех учащихся в учебно-познавательную деятельность: разнообразить формы и методы работы на учебных занятиях; осуществлять своевременную коррекцию знаний и умений учащихся.

5. На всех этапах обучения развивать речевые и коммуникативные навыки учащихся (обучать анализу и созданию текстов различных стилей, типов и жанров речи на предложенную и самостоятельно избранную темы; развивать навыки краткого и лаконичного письма, умения чётко формулировать свои мысли и выстраивать логические рассуждения).

**Методическим объединениям учителей русского языка:**

Повысить эффективность методической работы по следующим направлениям:

— формирование у учащихся общеучебных и специальных умений и навыков;

— своевременная коррекция знаний и умений учащихся;

— контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся (критерии оценивания учителем ответов учащихся; обучение учащихся проводить самооценку результатов учебной деятельности).

**Учреждениям повышения квалификации и переподготовки кадров образования:**

Включить в программы повышения квалификации следующие вопросы:

— эффективные методы и приёмы совершенствования специальных и общеучебных умений и навыков учащихся на учебных занятиях по русскому языку;

— формирование языковой, речевой, коммуникативной и риторической компетенций учащихся;

— контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся на учебных занятиях по русскому языку.

**РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ  
«ИСТОРИЯ БЕЛАРУСИ»  
(X КЛАСС)**

Республиканская контрольная работа (далее — РКР) по учебному предмету «История Беларуси» проводилась в соответствии с приказом<sup>1</sup> Министерства образования Республики Беларусь с целью изучения уровня образовательных результатов учащихся X класса учреждений общего среднего образования.

Содержание контрольной работы соответствовало содержанию и требованиям учебной программы по учебному предмету «История Беларуси»<sup>2</sup> для базового уровня изучения учебного предмета.

Изучение факторов, оказывающих влияние на усвоение содержания образования по учебному предмету, осуществлялось посредством анкетирования учащихся X класса и учителей-предметников, работающих в этих классах.

Результаты РКР с целью повышения качества образования по учебным предметам могут быть использованы учителями-предметниками, специалистами системы повышения квалификации, руководителями учреждений общего среднего образования, структурными подразделениями областных (Минского городского) исполнительных комитетов, осуществляющими государственно-властные полномочия в сфере образования.

**Характеристика диагностического инструментария.**

Диагностический инструментарий для проведения республиканской контрольной работы по истории Беларуси составлен с учётом объёма учебного материала, изученного учащимися X класса до даты проведения РКР (в соответствии с примерным календарно-тематическим планированием, рекомендованным научно-методическим учреждением «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь<sup>3</sup>).

Проверяемый в ходе РКР учебный материал представлен в таблице 1.

Время выполнения контрольной работы составляло 45 минут.

Каждый из четырёх вариантов контрольной работы включал 10 разноуровневых заданий (в том числе: по два задания с выбором одного и двух ответов из пяти предложенных вариантов; по одному заданию на установление последовательности исторических событий и установление соответствия между элементами двух множеств; по два задания с кратким и развёрнутым ответами).

С целью ознакомления участников образовательного процесса со структурой контрольной работы была разработана её демонстрационная версия (с декабря

<sup>1</sup> Приказ № 695 от 17.09.2018 «Об изучении качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году».

<sup>2</sup> Учебная программа по учебному предмету «История Беларуси» для X—XI классов учреждений общего среднего образования с русским языком обучения и воспитания (базовый уровень): утв. М-вом образования Респ. Беларусь. — Минск: Нац. ин-т образования, 2017. — С. 28—33.

<sup>3</sup> Всемирная история. История Беларуси. 10 кл.: примерное календарно-тематическое планирование. — Минск: НИО: Аверсэв, 2018. — 56 с.



Таблица 1. — Учебный материал, проверяемый в ходе РКР по учебному предмету «История Беларуси»

№ п/п	Название темы	Количество часов на изучение темы
<b>Раздел I. Октябрьская революция в России и становление белорусской национальной государственности (8 ч)</b>		
1	События Октябрьской революции в Беларуси	1
2	Беларусь в условиях германской оккупации	1
3	Попытки государственного самоопределения Беларуси после Октябрьской революции	2
4	Польско-советская война 1919—1921 гг. и второе провозглашение Советской Социалистической Республики Беларуси	2
5	Наш край	1
6	Обобщение по разделу	1
<b>Раздел II. Беларусь в условиях становления советского общества. Западная Беларусь под властью Польши (12 ч)</b>		
7	БССР в годы новой экономической политики	1

2018 года размещена на информационном ресурсе управления мониторинга качества образования НИО по адресу: <http://monitoring.adu.by>).

#### **Результаты выполнения РКР учащимися, изучающими учебный предмет на базовом и повышенном уровнях.**

В РКР по учебному предмету «История Беларуси» приняли участие 4 391 учащихся X класса из 177 учреждений общего среднего образования (из них: 4 238 учащихся изучают учебный предмет на базовом уровне, 153 — на повышенном).

Результаты выполнения РКР учащимися X класса, изучающими учебный предмет на базовом (**Б**) и повышенном (**П**) уровнях, представлены в таблице 2. Данные таблицы 2 позволяют сделать вывод о том, что учащиеся, изучающие учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, справились с контрольной работой практически одинаково<sup>4</sup>.

Результаты выполнения контрольной работы, представленные в таблице 2, по-

зволяют констатировать следующее.

Среди участников РКР на *высоком, достаточном и среднем уровнях* (отметки «5—10 баллов») выполнили контрольную работу:

— 94,4 % учащихся, изучающих учебный предмет **на базовом уровне**. Среди них: большинство учащихся (79,1 %) выполнили РКР на *достаточном и среднем уровнях* (52,2 % учащихся получили отметки «7—8 баллов»; 26,9 % — отметки «5—6 баллов»); 15,3 % учащихся выполнили контрольную работу на *высоком уровне* (отметки «9—10 баллов»);

— 94,8% учащихся, изучающих учебный предмет **на повышенном уровне**. Среди них: большинство учащихся (79,8 %) выполнили контрольную работу на *достаточном и среднем уровнях* (отметки «5—8 баллов») (50,4 % учащихся получили за контрольную работу отметки «7—8 баллов»; 29,4 % — отметки «5—6 баллов»); 15,0 % выполнили контрольную работу на *высоком уровне* (отметки «9—10 баллов»);

на *удовлетворительном и низком уровнях* (отметки «1—4 балла») контрольную работу выполнили 5,6 % учащихся, изу-

<sup>4</sup> В связи с этим последующий анализ проводится на общей выборке учащихся, принявших участие в РКР (без отдельного рассмотрения результатов учащихся, изучающих учебный предмет на базовом и повышенном уровнях).

Таблица 2. — Распределение учащихся, изучающих учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, по уровням усвоения учебного материала (по итогам РКР), %

	Уровни усвоения учебного материала									
	Высокий (9—10 баллов)		Достаточный (7—8 баллов)		Средний (5—6 баллов)		Удовлетворительный (3—4 балла)		Низкий (1—2 балла)	
	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П	Б	П
Результаты РКР	15,3	15,0	52,2	50,4	26,9	29,4	5,5	5,2	0,1	—

чающих учебный предмет на базовом уровне. Из них 5,5 % учащихся получили отметки «3—4 балла»; 0,1 % учащихся — отметки «1—2 балла».

Среди учащихся, изучающих учебный предмет на повышенном уровне, 5,2 % учащихся получили отметки «3—4 балла».

#### Качественный анализ результатов выполнения контрольной работы.

При выполнении задания № 1, в котором требовалось определить историческое событие на основании приведённой даты и фотоснимка, ошибки допустили 13,3 % участников РКР, выполнявших задания I—IV вариантов. Не смогли правильно определить следующие исторические события:

*проведение I Всебелорусского съезда Советов* (13,5 % учащихся I варианта);

*провозглашение Белорусской Народной Республики* (6,5 % учащихся II варианта);

*обнародование Манифеста о создании Советской Социалистической Республики Беларуси* (12,5 % учащихся III варианта);

*принятие Декларации о провозглашении независимости Советской Социалистической Республики Беларуси* (20,9 % учащихся IV варианта).

Указанные исторические события правильно определили 86,6 % участников РКР.

В задании № 2 правильно определили представленных на фотографиях исторических деятелей (*З. Ф. Жилуновича (Тишку Гартного), А. Ф. Мясникова, А. Г. Червякова, В. М. Игнатовского*) 94,6 % участников РКР.

Ошибки при выполнении задания допустили всего 5,4 % участников РКР. Наибольшее количество учащихся допустили ошибки при определении исто-

рического деятеля, который был одним из членов Временного рабоче-крестьянского советского правительства Беларуси и участвовал в подписании Договора об образовании Союза Советских Социалистических Республик (А. Г. Червяков).

В задании № 3 учащимся было необходимо определить, о чём свидетельствуют выдержки, приведённые из следующих исторических документов:

*«О замене продовольственной и сырьевой развёрстки натуральным налогом» от 21 марта 1921 г.* (I вариант);

*Конституция Советской Социалистической Республики Беларуси 1919 г.* (II вариант);

*Декларация о провозглашении независимости Советской Социалистической Республики Беларуси от 31 июля 1920 г.* (III вариант);

*2-я Уставная грамота исполкома Рады Всебелорусского съезда от 9 марта 1918 г.* (IV вариант).

Правильно выполнили это задание 65,8 % участников РКР (68,0 %, 48,0 %, 81,5 % и 66,0 % учащихся I—IV вариантов соответственно). Не приступили к выполнению этого задания только 0,2 % учащихся, остальные учащиеся допустили ошибки.

При определении в задании № 4 исторических событий, отражённых на карте-схеме, ошибки допустили 47,1 % всех участников РКР, 0,1 % — не приступили к его выполнению, 52,8 % — выполнили задание правильно.

В задании № 5 участникам РКР было необходимо установить хронологическую последовательность изученных исторических событий.

Выполнить данное задание без ошибок смогли 85,7 % участников РКР. Не

приступили к выполнению этого задания всего 0,1 % учащихся.

В задании № 6 правильно определили соответствие между историческими понятиями и их определениями 85,0 % участников РКР (14,8 % учащихся допустили ошибки, 0,2 % учащихся не приступили к его выполнению).

Наибольшее количество ошибок учащиеся допустили при определении соответствия понятию *национализация* (60,9 % учащихся, выполнявших задания I варианта).

Достаточно трудным для учащихся I варианта оказалось определение соответствия понятиям *интервенция* и *оккупация* (допустили ошибки 23,3 % и 19,3 % учащихся соответственно); II варианта — *буферное государство* и *коренизация* (33,9 % и 27,1 % учащихся соответственно).

Кратко объяснить в задании № 7 причины, по которым: *Рижский мирный договор называют «вторым Брестом»* (I вариант); *Советская Социалистическая Республика Беларуси провозглашалась дважды* (II вариант); *при проведении политики белорусизации государственными в БССР были объявлены сразу четыре языка* (III вариант); *провозглашённую Социалистическую Советскую Республику Литвы и Беларусь считают буферным государством* (IV вариант), смогли соответственно 10,1 %, 10,6 %, 21,2 % и 21,3 % участников РКР.

При выполнении задания № 8 правильно привели исторические факты, которые характеризуют:

I вариант: *процесс создания белорусской государственности в 1918—1921 гг.*, 19,3 % учащихся (69,4 % допустили ошибки, 11,3 % — не приступили к выполнению задания);

II вариант: *процесс решения аграрного вопроса в Беларуси в октябре 1917 г. — 1921 г.*, 4,8 % учащихся (77,3 % — допустили ошибки, 17,9 % — не приступили к выполнению задания);

III вариант: *процесс формирования территории Беларуси в 1918—1921 гг.*, 7,1 % учащихся (80,0 % — допустили ошибки, 12,9 % — не приступили к его выполнению);

IV вариант: *решение языкового вопроса в период проведения политики белорусизации*, 8,6 % учащихся (71,5 % — допусти-

ли ошибки, 19,9 % — не приступили к выполнению задания).

Правильно охарактеризовали исторические события в соответствии с предложенным планом (задание № 9) 10,5 % участников РКР (76,1 % — допустили ошибки, 13,4 % — не приступили к его выполнению).

Верно аргументировали решения, принятые участниками изучаемых исторических событий (задание № 10), 21,6 % участников РКР (44,8 % — допустили ошибки, 33,6 % — не приступили к выполнению этого задания).

### **Факторы, оказывающие влияние на усвоение содержания образования по учебному предмету «История Беларуси».**

По результатам анкетирования 5,6 % учащихся X класса посчитали контрольную работу трудной, для 79,1 % — трудными оказались только отдельные её задания; 13,5 % — ответили, что контрольная работа не вызвала у них затруднений, остальные — не смогли оценить сложность предложенной работы.

На вопрос о том, испытывают ли они затруднения при изучении истории Беларуси, 74,0 % респондентов ответили «нет». Причины затруднений, которые возникают у части учащихся при изучении учебного материала по истории Беларуси, они видят в том, что:

- учебный предмет для них является слишком трудным (35,8 %);

- не успевают усваивать на учебном занятии предлагаемый объём информации (32,8 %);

- не умеют выделять главное в тексте (20,0 %);

- много пропустили и не наверстали учебный материал (19,3 %).

В качестве причин затруднений учащиеся также отмечали следующие: «учебные занятия проходят в быстром темпе», «не понимаю учебный материал», «мешает шум в классе во время учебных занятий» и «объём домашних заданий слишком большой» (9,5—16,4 % ответов).

В большинстве случаев пропущенный или недостаточно усвоенный матери-

ал учащиеся изучают самостоятельно по учебному пособию либо обращаются за помощью к учителю (65,2 % и 68,0 % соответственно). Около 60 % опрошенных ответили, что в такой ситуации чаще всего они просят помощи у одноклассников (друзей), обращаются за помощью к родителям, родственникам (20,7 %). Незначительное количество опрошенных ответили, что занимаются с репетитором (3,6 %).

В ходе анкетирования изучались направленность и уровень развития внутренней мотивации учебной деятельности учащихся при изучении истории Беларуси по методике Т. Д. Дубовицкой.

Результаты диагностики позволяют сделать следующие выводы:

- у 73,3 % участников РКР сформирована внутренняя мотивация к изучению учебного предмета «История Беларуси»;

- половина из них (50,5 % учащихся) имеют средний уровень развития внутренней мотивации;

- высокий и низкий уровни развития внутренней мотивации характерны для 39,8 % и 5,7 % учащихся соответственно.

В ходе сравнения данных, полученных по методике Т. Д. Дубовицкой, и результатов анкетирования учителей-предметников выявлено противоречие, заключающееся в наличии учащихся, заинтересованных в изучении учебного предмета, и учителей, которые не всегда замечают этот интерес (74,4 % учителей считают, что повышению эффективности обучения истории Беларуси препятствует низкий уровень мотивации учащихся).

С целью повышения результатов своей учебной деятельности участники РКР хотели бы усовершенствовать следующие умения:

- осмысленно запоминать учебный материал (51,4 %);

- рационально организовывать свою учебную деятельность (49,0 %);

- анализировать, обобщать и систематизировать учебный материал (42,4 %);

- контролировать, оценивать и корректировать результаты своей учебной деятельности (28,9 %);

- самостоятельно работать с учебным пособием, дополнительной литературой по учебному предмету (27,4 %).

На результаты учебной деятельности также влияет активность учащихся на учебных занятиях, которую характеризуют рассматриваемые ниже показатели. Около половины опрошенных (60,0 %) указали в своих анкетах, что на учебных занятиях по истории Беларуси они всегда внимательно слушают учителя, дополняют, исправляют ответы одноклассников, активно участвуют в обсуждении учебных вопросов и заданий, задают вопросы учителю, если что-то непонятно. Иногда проявляют такую активность на уроках 35,7 % учащихся. Около 40,0 % учащихся ответили, что типичным для них является пассивное поведение: они внимательно слушают учителя, выполняют предложенные задания, но при этом не стараются проявлять активность на уроке, не переспрашивают учителя, если что-то непонятно.

К сожалению, есть учащиеся, которые присутствуют на учебном занятии, однако практически не включены в учебный процесс. Такие учащиеся невнимательно слушают учителя и ответы одноклассников, повторяют в это время учебный материал, по которому могут спросить, занимаются посторонними делами. В ходе анкетирования 5,4 % респондентов ответили, что на учебных занятиях по истории Беларуси они ведут себя так практически всегда (18,5 % — иногда).

Менее 5,0 % учащихся указали, что на учебных занятиях по данному учебному предмету они часто испытывают дискомфорт, неуверенность, напряжённость (28,3 % — иногда). В основном такое состояние обусловлено недостаточно высокими отметками по учебному предмету (это отметили 13,2 % учащихся) и отсутствием ситуации успеха на учебном занятии (16,8 %). В целом следует отметить, что создание ситуации успеха с точки зрения современной педагогики является необходимым условием формирования позитивной самооценки, положительной учебной мотивации и, как следствие, индивидуального прогресса учащегося в учебной деятельности.

Очень редко причиной дискомфорта на учебных занятиях являются напряжённые отношения с одноклассниками либо отсут-

стве взаимопонимания с учителем (3,7 % и 5,3 % опрошенных соответственно).

Важным для успешного усвоения учебного материала является самостоятельное выполнение учащимися домашних заданий. В ходе опроса ответили, что всегда делают домашние задания самостоятельно 73,0 % опрошенных учащихся. На вопрос о том, почему они не могут самостоятельно справиться с домашними заданиями по истории Беларуси, чаще всего учащиеся отвечали, что предлагаемые задания являются сложными для них; 9,8 % опрошенных учащихся не видят в этом смысла, «т. к. учитель не всегда проверяет домашние задания»<sup>5</sup>.

Как показали *результаты опроса педагогов*, в подавляющем большинстве они удовлетворены организацией образовательного процесса по истории Беларуси, возможностями личностного и профессионального роста в их учреждениях образования, а также взаимоотношениями в педагогическом коллективе. Результатами своей педагогической деятельности удовлетворены 76,1 % опрошенных.

В качестве одного из факторов, обуславливающих уровень образовательных результатов учащихся, рассматривается обеспеченность образовательного процесса учебными пособиями по истории Беларуси, компьютерной техникой, электронными средствами обучения и др. Подавляющее большинство педагогов ответили, что учебный процесс по истории Беларуси в полной мере обеспечен учебными и учебно-методическими пособиями. В большинстве случаев процесс обучения истории Беларуси в классах, где проводилась контрольная работа, обеспечен картами, атласами (в полной мере — 81,7 %, частично — 17,2 %).

Не всегда имеется необходимое компьютерное оборудование: только треть опрошенных указали, что учебный процесс обеспечен компьютерной техникой в полной мере, 51,1 % — частично и около 8,3 % — не обеспечен.

В качестве факторов, снижающих эффективность обучения истории Беларуси учащихся класса, в котором проводилась контрольная работа, педагоги отметили:

— недостаточный уровень сформированности у учащихся общеучебных умений (35,0 %);

— нерациональное использование времени учебного занятия, а также отсутствие у педагога времени для самообразования, качественной подготовки к урокам (11—13 %);

— большие затраты времени на поддержание дисциплины на учебном занятии (5,0 %).

На вопрос о том, какую работу они проводят с целью коррекции знаний и умений учащихся X класса, подавляющее большинство педагогов ответили, что осуществляют анализ результатов письменных работ (96,7 %), контролируют выполнение всеми учащимися домашнего задания (86,9 %), после проведения контроля организуют работу учащихся над ошибками (79,1 %). Практически все педагоги указали, что постоянно или иногда проводят поддерживающие занятия по темам, которые вызывают наибольшие затруднения у учащихся, отрабатывают с ними учебный материал, пропущенный по различным причинам.

Рейтинг факторов, которые, по мнению педагогов, обуславливают затруднения учащихся X класса при изучении истории Беларуси, представлен в таблице 3.

Большинство педагогов в качестве факторов, обуславливающих затруднения учащихся при изучении учебного предмета, указали такие, которые могут быть устранены самими педагогами в процессе обучения учебному предмету.

В процессе обучения педагоги чаще всего испытывают затруднения при реализации таких профессиональных задач, как:

— формирование у учащихся мотивации учения (27,8 %);

— формирование у учащихся навыков грамотной речи и письма (20,6 %);

— использование в процессе обучения электронных средств обучения (16,1 %).

<sup>5</sup> Процент ответов учащихся на данный вопрос определялся от количества учащихся, ответивших, что они не выполняют самостоятельно домашние задания (ответы респондентов — «не всегда» и «нет»).

У некоторых педагогов вызывают затруднения организация учебно-познавательной деятельности учащихся с учётом их индивидуальных особенностей, активизация познавательной деятельности учащихся на уроке и во внеурочное время, организация учебно-познавательной деятельности учащихся с учётом их индивидуальных особенностей, проведение факультативных занятий по учебному предмету (6—9 % ответов).

Подавляющее большинство опрошенных не испытывают проблем с отбором содержания образования для конкретного учебного занятия, использованием результатов учебных достижений учащихся для совершенствования качества их знаний, реализацией межпредметных связей в процессе обучения и проведением поддерживающих занятий.

Вопросы, по которым учителя истории в большинстве случаев хотели бы повысить уровень своей профессиональной подготовки:

— современные технологии обучения (51,1 %);

— работа с одарёнными учащимися (34,4 %);

— реализация компетентного подхода в преподавании учебного предмета (28,3 %);

— использование в образовательном процессе компонентов УМК по учебному предмету, включая электронные средства обучения (28,3 %);

— преподавание учебного предмета на повышенном уровне (26,7 %);

— диагностика индивидуально-психологических особенностей учащихся (21,1 %);

— контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся (18,3 %);

— работа с учащимися, испытывающими затруднения в обучении (17,2 %).

Около 11 % опрошенных выразили заинтересованность в изучении таких вопросов, как анализ и коррекция результатов учебной деятельности учащихся, а также организация самостоятельной работы учащихся на учебном занятии. У определённой части педагогов также есть запрос на изучение таких вопросов, как проведение самоанализа учебного занятия и конструктивное разрешение конфликтных ситуаций с учащимися (данные варианты ответа указали 6—8 % респондентов).

**Таблица 3. — Причины затруднений учащихся при изучении истории Беларуси в X классе (ответы педагогов в %)**

	Рейтинг ответов	Количество ответов (в %)
Недостаточно сформированное умение анализировать, устанавливать причинно-следственные связи, делать выводы	1	62,8
Неумение логично излагать свои мысли с использованием предметной терминологии	2	55,0
Отсутствие умений рационально организовывать свой учебный труд	3	50,6
Частые пропуски учебных занятий	4	36,1
Неумение контролировать и оценивать результаты своей деятельности	5	35,6
Недостаточно сформированное умение использовать чтение как средство обучения	6	30,0
Отсутствие навыков самостоятельной работы с дополнительными источниками информации по учебному предмету	7	30,0
Отсутствие навыков использования теоретических знаний при решении учебных задач прикладного характера	8	27,2
Отсутствие навыков самостоятельной работы с учебным пособием	9	10,0
Недостаточная сформированность умений взаимодействовать с одноклассниками, учителем в процессе изучения учебного предмета	10	8,3

Среди опрошенных педагогов 49,4 % имеют высшую категорию, 28,3 % — первую, 11,1 % — вторую и 7,2 % — без категории. Семь педагогов имеют квалификационную категорию «учитель-методист». В выборке исследования преобладают педагоги с большим педагогическим стажем: практически половина работают учителем в школе более 20 лет (52,8 %), 23,9 % — 11—20 лет.

**С учётом вышеизложенного с целью повышения уровня подготовки учащихся по учебному предмету «История Беларуси» рекомендуется:**

***Администрации учреждений общего среднего образования:***

1. Организовать в 2019/2020 учебном году изучение учебного предмета «История Беларуси» с учётом рекомендаций по результатам республиканской контрольной работы.

2. Усилить контроль за организацией образовательного процесса по учебному предмету «История Беларуси» и контрольно-оценочной деятельностью учителей истории.

***Учителям истории:***

1. Создавать условия для включения всех учащихся в учебно-познавательную деятельность; использовать современные технологии, различные приёмы организации обратной связи, позволяющие своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях учащихся.

2. Осуществлять систематическую объективную диагностику учебных достижений учащихся с целью выявления их затруднений при изучении учебного предмета, а также своевременную коррекцию знаний и умений обучающихся.

3. Целенаправленно формировать картографические умения учащихся (умения узнавать и называть изображённое на карте географическое пространство; определять последовательность и время отображённых на карте исторических событий; находить на карте и называть включённые в легенду знаки; читать карты и картосхемы и др.).

4. Развивать мыслительную деятельность учащихся в процессе обучения: использо-

вать проблемные ситуации, при решении которых учащимся необходимо самостоятельно выбирать средства достижения цели, применять их на практике и оценивать достигнутые результаты; учить работать с различными источниками и объёмами информации, выделяя в ней главное, необходимое для решения той или иной конкретной задачи; формировать умения доказывать, аргументировать, давать оценку суждению.

5. Избегать в процессе обучения, а также при организации контроля и оценки результатов учебной деятельности учащихся частого использования тестов, в которых отсутствуют задания с кратким и/или развёрнутым ответом. Чаще предлагать задания, при выполнении которых необходимо применять усвоенные знания для характеристики, сравнения, объяснения исторических явлений и процессов; устанавливать причинно-следственные связи и формулировать выводы с использованием предметной терминологии.

***Методическим объединениям учителей истории:***

Повысить эффективность методической работы по следующим направлениям:

— формирование у учащихся навыков грамотной устной и письменной речи в процессе обучения учебному предмету;

— использование современных технологий в процессе обучения учебному предмету;

— приёмы организации обратной связи, позволяющие своевременно выявлять пробелы в знаниях и умениях учащихся;

— контрольно-оценочная деятельность педагога.

***Учреждениям повышения квалификации и переподготовки кадров образования:***

Включить в планы подготовки учителей-предметников следующие вопросы:

— эффективные методы и приёмы совершенствования специальных и общеучебных умений учащихся на учебных занятиях по истории;

— разноуровневые практико-ориентированные задания по истории: составление, использование, оценивание;

— контрольно-оценочная деятельность педагога.

**РЕКОМЕНДАЦИИ  
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЫ  
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ  
«МАТЕМАТИКА»  
(X КЛАСС)**

Республиканская контрольная работа (далее — РКР) по учебному предмету «Математика» проводилась в учреждениях общего среднего образования в соответствии с приказом<sup>1</sup> Министра образования Республики Беларусь с целью выявления уровня образовательных результатов учащихся X класса.

Факторы, оказывающие влияние на усвоение содержания образования по учебному предмету, изучались посредством анкетирования учащихся X класса и учителей математики, работающих в этих классах.

Результаты РКР могут использоваться учителями-предметниками для совершенствования методики преподавания математики; специалистами системы повышения квалификации и переподготовки кадров; руководителями учреждений образования и органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление системой образования, для принятия решений по совершенствованию управления качеством образования.

**Характеристика диагностического инструментария.**

Содержание РКР составлено в соответствии с учебной программой по учебному предмету «Математика»<sup>2</sup>. РКР проверяла уровень усвоения учащимися X класса алгебраического и геометрического материала, изученного до даты проведения контрольной работы в соответствии с примерным календарно-тематическим планированием по учебным пособиям «Алгебра» (авто-

ры — Е. П. Кузнецова, Г. Л. Муравьёва, Л. Б. Шнеперман, Б. Ю. Яшин) и «Геометрия» (автор — В. В. Шлыков), а также примерным календарно-тематическим планированием по учебному пособию «Математика» (авторы — Л. А. Латотин, Б. Д. Чеботаревский).

В контрольной работе представлены задания по темам: «Функция», «Тригонометрия», «Введение в стереометрию», «Параллельность прямых и плоскостей в пространстве».

Контрольная работа была разработана в четырёх вариантах, каждый из которых состоял из 10 разноуровневых заданий (по два задания каждого из I—V уровней усвоения учебного материала), среди которых: шесть заданий — по алгебре (№ 2, № 3, № 5, № 6, № 8, № 9); четыре задания — по геометрии (№ 1, № 4, № 7, № 10).

Выполнение заданий № 1—4 предполагало выбор одного или двух ответов из пяти предложенных; заданий № 5, № 6 — установление соответствия между элементами двух множеств; заданий № 7, № 8 — краткий ответ; заданий № 9, № 10 — свободно конструируемый ответ.

Время выполнения контрольной работы составляло 45 минут.

С целью ознакомления участников образовательного процесса со структурой РКР была разработана её демонстрационная версия, которая с декабря 2018 года размещена на информационном ресурсе управления мониторинга качества образования НИО по адресу: <http://monitoring.adu.by>.

<sup>1</sup> Приказ № 695 от 17.09.2018 «Об изучении качества общего среднего образования в 2018/2019 учебном году».

<sup>2</sup> Учебная программа по учебному предмету «Математика» для X—XI классов учреждений общего среднего образования с русским языком обучения и воспитания (базовый уровень): утв. М-вом образования Респ. Беларусь. — Минск: Нац. ин-т образования, 2017. — С. 6—12.



### Результаты выполнения РКР учащимися, изучающими учебный предмет на базовом и повышенном уровнях.

В РКР по учебному предмету приняли участие 4 467 учащихся X класса из 179 учреждений общего среднего образования. Среди участников РКР учебный предмет изучают на базовом уровне 65,1 % учащихся, на повышенном — 34,9 % учащихся.

Результаты выполнения РКР учащимися X класса, изучающими учебный предмет на базовом (**Б**) и повышенном (**П**) уровнях, представлены в диаграмме.

Результаты выполнения контрольной работы, представленные в диаграмме, позволяют констатировать следующее.

1) Среди участников РКР на *высоком, достаточном и среднем уровнях* (отметки «5–10 баллов») выполнили контрольную работу:

— 88,9 % учащихся, изучающих учебный предмет **на базовом уровне**. Среди них: большинство учащихся (83,2 %) выполнили РКР на *достаточном и среднем уровнях* (42,0 % учащихся получили отметки «7–8 баллов»; 41,2 % — отметки «5–6 баллов»); 5,7 % учащихся выполнили контрольную работу на *высоком уровне* (отметки «9–10 баллов»);

— 99,2 % учащихся, изучающих учебный предмет **на повышенном уровне**. Среди них: большинство учащихся (87,3 %) выполнили контрольную работу на *высоком и достаточном уровнях* (отметки «7–10 баллов») (26,8 % учащихся получили за контрольную работу отметки «9–10 баллов»; 60,5 % — отметки «7–8 баллов»); 11,9 % выполнили контрольную работу на *среднем уровне* (отметки «5–6 баллов»);

2) на *удовлетворительном и низком уровнях* (отметки «1–4 балла») контрольную работу выполнили 11,1 % учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне. Из них 11,0 % учащихся получили отметки «3–4 балла»; 0,1 % учащихся — отметки «1–2 балла».

Среди учащихся, изучающих учебный предмет на повышенном уровне, 0,8% учащихся получили отметки «3–4 балла».

### Качественный анализ результатов выполнения РКР.

Более успешно участники РКР (в среднем 96,6 %) независимо от уровня изучения учебного предмета справились с заданиями первого уровня (№ 1, № 2), выполнение которых требовало узнавания пространственных геометрических фигур, а также решения простейших тригонометрических уравнений по предложенным формулам и выбора одного правильного ответа из пяти предложенных; 3,4 % учащихся допустили ошибки.

98,8 % участников РКР, выполнявших задания I–IV вариантов, правильно выполнили **задание № 1**, в котором требовалось среди представленных на рисунке геометрических фигур указать требуемый многогранник; 1,2 % учащихся допустили ошибки. Наибольшее количество ошибок при выполнении этого задания допустили учащиеся III варианта, которым было необходимо указать *пятиугольную пирамиду* (пример 1).

**Пример 1.** Среди многогранников (рисунок 1) укажите пятиугольную пирамиду. (Запишите букву, которой обозначен правильный ответ.)

**Задание № 2**, в котором требовалось указать простейшие тригонометрические уравнения, все корни которых можно найти по предложенным формулам, правильно выполнили 94,4 % участников РКР. Ошибки допустили 5,6 % учащихся.

Среди учащихся, выполнявших это задание, при указании уравнений, решаемых по формулам, ошибки допустили:

2,0 % учащихся I варианта:

$$x = (-1)^k \arcsin \frac{1}{2} + \pi k, k \in \mathbb{Z};$$

3,0 % учащихся IV варианта:

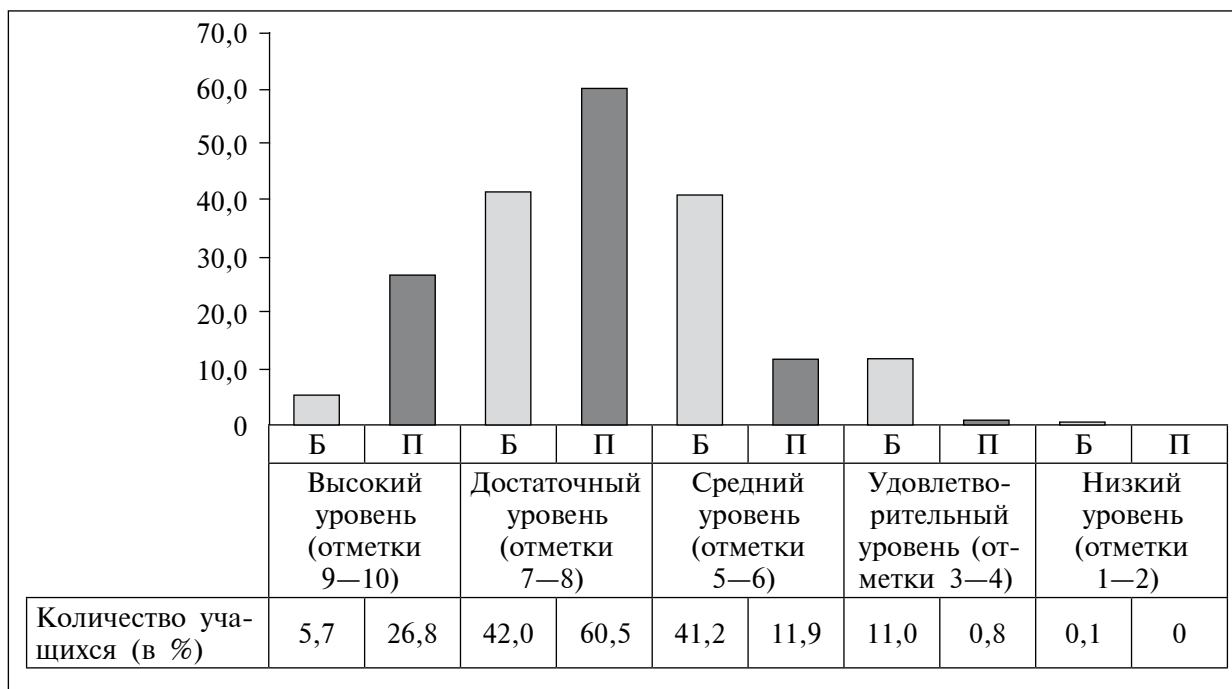
$$x = \pm \arccos \frac{\sqrt{2}}{2} + 2\pi k, k \in \mathbb{Z};$$

8,3 % учащихся II варианта:

$$x = \operatorname{arctg} 2 + \pi k, k \in \mathbb{Z};$$

9,2 % учащихся III варианта:

$$x = \operatorname{arctg} \sqrt{3} + \pi k, k \in \mathbb{Z} \text{ (пример 2)}.$$



**Диаграмма.** — Распределение учащихся по уровням усвоения учебного материала по результатам РКР (базовый и повышенный уровни изучения учебного предмета), %

**Пример 2.** Укажите уравнение, все корни которого можно найти по формуле:

$x = \arctg \sqrt{3} + \pi k, k \in \mathbb{Z}$ . (Запишите букву, которой обозначен правильный ответ.)

а)  $\cos x = 0$ ; г)  $\tg x = \sqrt{3}$ ;

б)  $\ctg x = \sqrt{3}$ ; д)  $\cos x = 1$ .

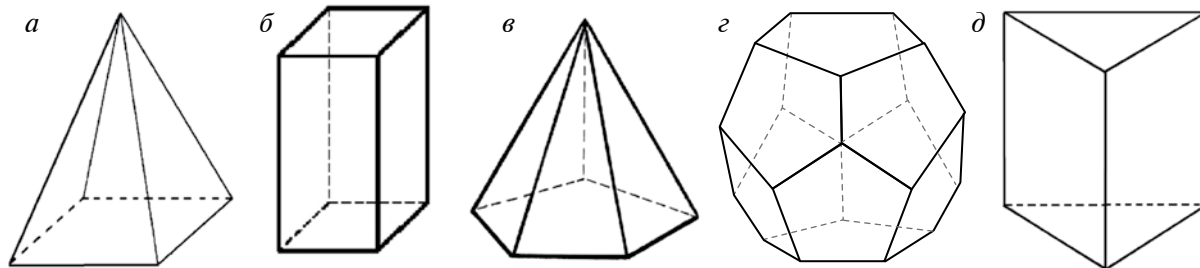
в)  $\sin x = \frac{\sqrt{3}}{2}$ ;

В среднем 87,9 % участников РКР справились с заданиями *второго уровня* (№ 3, № 4), в которых требовалось указать одно из свойств тригонометрической функции (**задание № 3**), а также найти периметр сечения пирамиды плоскостью или длину её бокового ребра (**задание**

**№ 4**). Ошибки допустили 12,1 % учащихся, из них 10,0 % учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне.

Правильно выполнили задание № 3 92,4 % учащихся; 7,6 % учащихся допустили ошибки, связанные с незнанием промежутков:

- отрицательных значений функции  $y = \tg x$  (5,3 % учащихся I варианта);
- возрастания функции  $y = \cos x$  (6,6 % учащихся II варианта);
- убывания функции  $y = \sin x$  (5,7 % учащихся III варианта);
- положительных значений функции  $y = \ctg x$  (12,9 % учащихся IV варианта) (*пример 3*).



**Рис. 1**

**Пример 3.** Используя рисунок 2, на котором представлен график функции  $y = \operatorname{ctg} x$ , укажите промежутки, на которых функция принимает положительные значения. (Запишите две буквы, которыми обозначены правильные ответы.)

- а)  $\left(-\frac{\pi}{2}; 0\right)$ ; г)  $(-1; 1)$ ;  
 б)  $\left(\frac{\pi}{2}; \pi\right)$ ; д)  $\left(-\pi; -\frac{\pi}{2}\right)$ .  
 в)  $\left(0; \frac{\pi}{2}\right)$ ;

Правильно выполнили задание № 4 83,2 % учащихся, 16,3 % — допустили ошибки, 0,5 % — к выполнению задания не приступили (пример 4).

Среди тех, кто ошибся при выполнении задания, 18,1 % составляют учащиеся, изучающие учебный предмет на базовом уровне; 12,8 % — на повышенном уровне.

Ошибки учащихся, независимо от уровня изучения учебного предмета, связаны с незнанием свойства средней линии треугольника и неумением применять это свойство при решении геометрических задач. Данный учебный материал изучался учащимися в VIII классе.

**Пример 4.**

Вариант 1. Если точки  $K, L, M, N$  — середины соответствующих рёбер  $AC, AD, BD, BC$  треугольной пирамиды  $ABCD$  (рисунок 3),  $AB = 10$  см,  $CD = 15$  см, то периметр четырёхугольника  $KLMN$  равен (запишите две буквы, которыми обозначены правильные ответы):

- а) 12,5 см; г) 2,5 см;  
 б) 1,25 дм; д) 0,25 м.  
 в) 25 см;

В среднем правильно выполнили задания третьего уровня (№ 5, № 6) 83,0 % участников РКР, допустили ошибки 15,0 % учащихся (среди них 13,1 % составляют учащиеся, изучающие учебный предмет на базовом уровне), 2,0 % учащихся к выполнению задания не приступили.

Большинство участников РКР (87,4 %) правильно выполнили задание № 5, в котором требовалось найти значения двух

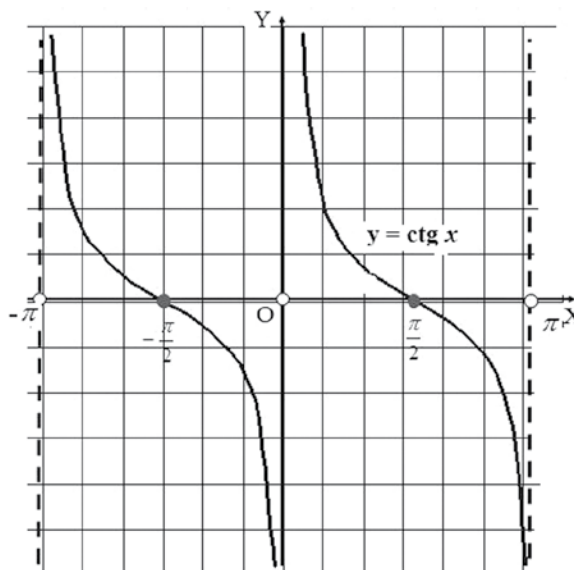


Рис. 2

выражений (пример 5); 12,0 % учащихся допустили ошибки при выполнении заданий такого вида, 0,6 % — не приступили к их выполнению. Около трети учащихся допустили ошибки, связанные с незнанием числовых значений выражений  $\sin \alpha, \cos \alpha, \operatorname{tg} \alpha, \operatorname{ctg} \alpha$  при  $\alpha$ , равном  $0, \frac{\pi}{6}, \frac{\pi}{4}, \frac{\pi}{3}, \frac{\pi}{2}, \pi$ ; чуть больше четверти — ошиблись при применении формул приведения, свойств чётности или нечётности тригонометрических функций.

**Пример 5.** Найдите значения выражений  $A, B$ . К каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент второго столбца. (Ответ запишите в виде последовательности букв и цифр.)

**Образец:**  $A1B2$

- |                                      |   |                    |
|--------------------------------------|---|--------------------|
|                                      | 1 | 2                  |
| А) $\cos\left(-\frac{\pi}{3}\right)$ |   | 1) $\frac{1}{2}$ ; |
| Б) $\operatorname{tg} 135^\circ$     |   | 2) 1;              |
|                                      |   | 3) 0;              |
|                                      |   | 4) -1.             |

При выполнении задания № 6 78,5 % учащихся правильно упростили выражения и вычислили их значения, подо-

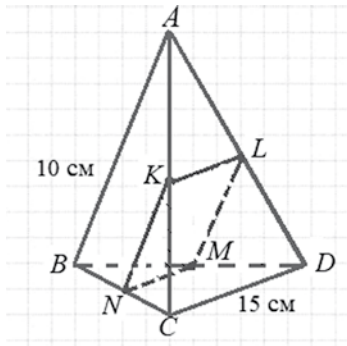


Рис. 3

брав затем к каждому элементу первого столбца соответствующий элемент второго столбца (пример 6); 18,2 % учащихся допустили ошибки при выполнении задания такого вида; 3,3 % — не приступили к его выполнению.

Ошибки практически всех учащихся, изучающих учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, при выполнении этого задания связаны с незнанием следующих тригонометрических формул и неумением применять их при выполнении заданий:

- суммы аргументов (30,3 % учащихся);
- разности аргументов (16,2 % учащихся);
- двойного аргумента (26,4 % учащихся);
- тригонометрических тождеств (14,6 % учащихся).

**Пример 6.** Упростите выражения А, Б и вычислите их. К каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент второго столбца. (Ответ запишите в виде последовательности букв и цифр.) **Образец:** А1Б2

- |  |                           |
|--|---------------------------|
| 1  | 2                         |
| А) $\sin 57^\circ \cdot \cos 123^\circ + \cos 57^\circ \cdot \sin 123^\circ$ | 1) $\frac{\sqrt{3}}{2}$ ; |
| Б) $1 - \sin^2 \frac{\pi}{3}$  | 2) 0;                     |
|  | 3) 0,25;                  |
|  | 4) 1.                     |

Не продемонстрировали знание числовых значений тригонометрических выражений 5,5 % участников РКР.

Значительные затруднения у участников РКР, изучающих учебный предмет на базовом и повышенном уровнях, возникли при выполнении заданий четвёртого и пятого уровней.

С заданиями № 7, № 8 контрольной работы, соответствующими *четвёртому уровню* усвоения учебного материала, справились в среднем 39,2 % участников РКР, 42,6 % — допустили ошибки, 21,8 % — к выполнению заданий не приступили.

**Задание № 7,** в котором требовалось найти площадь основания правильного многогранника и радиус окружности, описанной около прямоугольного треугольника, правильно выполнили 23,2 % учащихся; 56,0 % учащихся допустили ошибки (среди них 26,4 % учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне; 29,6 % — на повышенном уровне); не приступили к выполнению задания 20,8 % учащихся (4,4 % из них составляют учащиеся, изучающие учебный предмет на повышенном уровне) (пример 7).

**Пример 7.** В правильной треугольной призме  $ABC A_1 B_1 C_1$  (рисунок 4), все рёбра которой равны между собой, точка F — середина ребра  $AA_1$ , длина диагонали боковой грани равна  $4\sqrt{2}$  см.

Найдите:

- 1) площадь основания призмы;
- 2) радиус окружности, описанной около треугольника CAF.

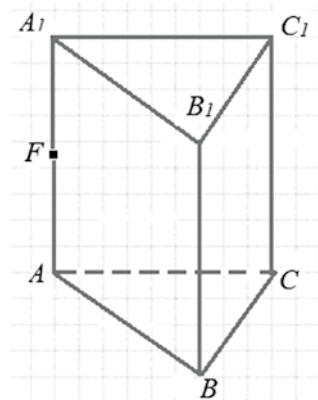


Рис. 4

Ошибки большинства учащихся связаны с незнанием и неумением применять формулы:

— площади равностороннего треугольника (61,5 % учащихся);

— длины стороны основания куба, если известна длина диагонали куба (59,0 % учащихся);

— длины стороны квадрата через длину диагонали квадрата (22,7 % учащихся).

При этом необходимо отметить, что 15,8 % учащихся допустили ошибки на вычисление.

**Задание № 8**, в котором требовалось вычислить значение тригонометрического выражения, правильно выполнили 55,2 % учащихся; 29,2 % учащихся допустили ошибки (из них 23,4 % учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне; 5,8 % учащихся — на повышенном уровне); 15,6 % учащихся к выполнению задания не приступили (в их числе 2,4 % учащихся, изучающих предмет на повышенном уровне) (*пример 8*).

**Пример 8.** Вычислите:

$$(\cos 75^\circ - \sin 75^\circ)^2.$$

Задания № 9, № 10 контрольной работы, соответствующие пятому уровню усвоения учебного материала и предусматривающие развёрнутый ответ, правильно выполнили в среднем 10,0 % участников РКР; 39,4 % — допустили ошибки (из них две трети учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне); 50,6 % — к выполнению задания не приступили (в их числе три четверти учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне).

**Задание № 9**, в котором требовалось решить тригонометрическое уравнение, участники РКР I–IV вариантов выполнили практически одинаково. При этом следует отметить, что большинство учащихся, правильно выполнивших данное задание, изучают учебный предмет на повышенном уровне. Справились с заданием 18,4 % учащихся, 45,9 % — допустили ошибки, 35,7 % учащихся к выполне-

нию задания не приступили. Независимо от уровня изучения учебного предмета ошибки участников РКР связаны с:

— незнанием формул приведения (23,8% учащихся);

— неумением выполнять тождественные преобразования и решать тригонометрические уравнения, используя метод разложения на множители (30,0 % учащихся) (*пример 9*).

**Пример 9.** Решите уравнение:

$$\sin^2\left(\frac{\pi}{2} - x\right) - \cos\left(\frac{\pi}{2} - x\right) \cdot \cos x = 0.$$

С заданием № 10, в котором учащимся необходимо было решить геометрическую задачу, справились 1,6 % участников РКР; 32,8 % — допустили ошибки, 65,6 % — не приступили к выполнению задания.

Среди учащихся, изучающих учебный предмет на повышенном уровне, правильно выполнили задание 3,8 % учащихся; не приступили к выполнению задания 53,6 % учащихся, 42,6 % — допустили ошибки.

Правильно выполнили задание 0,4 % учащихся, изучающих учебный предмет на базовом уровне; 27,5 % — допустили ошибки, 72,1 % — не приступили к выполнению задания (*пример 10*).

Ошибки большинства учащихся, независимо от уровня изучения учебного предмета, связаны с неумением применять при решении задач основные свойства и признаки геометрических фигур (этот учебный материал изучался в рамках геометрического компонента учебного предмета «Математика» на II ступени общего среднего образования).

**Пример 10.** Национальная библиотека (*рисунок 5*) — визитная карточка нашей страны. Здание представляет собой многогранник, одним из элементов которого является правильная восьмиугольная призма.

Четырёхугольник  $ABCD$  — сечение призмы плоскостью, проходящей через боковые рёбра  $AB$  и  $CD$  призмы (*рисунок 6*). Точка  $M$  — середина бокового ребра  $AB$ , точка  $O$  — точка пересечения отрезков



Рис. 5

$AC$  и  $MD$ . Вычислите площадь сечения  $ABCD$ , если площадь треугольника  $AOM$  равна  $62 \text{ м}^2$ .

### Факторы, оказывающие влияние на усвоение содержания образования по учебному предмету «Математика».

Согласно результатам анкетирования учебный предмет «Математика» считают трудным для себя 24,6 % десятиклассников. Свои затруднения при изучении учебного предмета учащиеся связывают с:

- неспособностью самостоятельно разобратся с учебным материалом (26,2 % учащихся);
- пропусками учебных занятий и ненавёрстыванием учебного материала (13,9 % десятиклассников);
- большим объёмом учебной информации для усвоения на одном учебном занятии (10,9 % учащихся);
- быстрым темпом проведения учебных занятий (10,3 % учащихся);
- собственной ленью и неорганизованностью (26,7 % десятиклассников).

При этом чуть более половины опрошенных педагогов связывают затруднения десятиклассников с частыми пропусками учебных занятий.

На учебных занятиях по математике 61,7 % учащихся достаточно активны: внимательно слушают учителя, дополня-

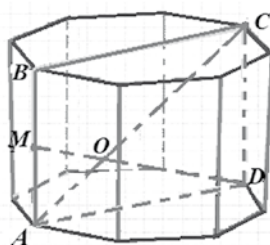


Рис. 6

ют и исправляют ответы одноклассников, активно участвуют в обсуждении учебных вопросов и заданий; 34,6 % учащихся внимательно слушают учителя, выполняют предложенные им задания, но при этом не стараются проявлять активность на учебном занятии; 4,7 % — невнимательно слушают учителя, повторяют учебный материал, по которому могут спросить, не переспрашивают учителя о том, что было непонятно.

Качественному усвоению содержания учебного предмета способствует систематическое выполнение домашнего задания. По результатам анкетирования 38,0 % учащихся не всегда выполняют домашнее задание по математике, что может являться одной из причин пробелов в их знаниях и умениях.

Учащиеся хотели бы повысить результаты своей учебной деятельности по учебному предмету за счёт усовершенствования следующих умений:

- рационально организовывать свою учебную деятельность с учебным материалом (51,9 % учащихся);
- осмысленно запоминать учебный материал (48,7 % учащихся);
- применять изученный теоретический материал при решении задач, выполнении упражнений (44,6 % учащихся);
- анализировать, обобщать, аргументировать учебный материал (37,0 % учащихся);
- контролировать, оценивать и корректировать результаты своей учебной деятельности (36,1 % учащихся).

Для выявления направленности и уровня развития внутренней мотивации учебной деятельности десятиклассников была использована методика диагностики направленности учебной мотивации Т. Д. Дубовицкой<sup>3</sup>.

<sup>3</sup> Методика диагностики направленности учебной мотивации // Психологическая наука и образование. — 2002. — № 2. — С. 42—45.

Как показало исследование, 74,9 % учащихся, выполнявших РКР, имеют внутреннюю мотивацию к изучению учебного предмета; 25,1 % — внешнюю мотивацию к изучению учебного предмета.

При ответе на вопрос «*Что, по Вашему мнению, в первую очередь снижает эффективность обучения данному учебному предмету учащихся класса, в котором проводилась контрольная работа?*» мнения педагогов распределились следующим образом:

- низкая мотивация учебной деятельности учащихся (74,7 % педагогов);

- низкий уровень сформированности у учащихся общеучебных умений (54,3 % педагогов);

- нерациональное использование времени учебного занятия (10,4 % педагогов);

- большие затраты времени на поддержание дисциплины на учебных занятиях (7,4 % педагогов);

- отсутствие у педагога времени для самообразования, качественной подготовки к урокам (4,5 % педагогов).

В процессе обучения педагоги чаще всего испытывают затруднения при реализации таких профессиональных задач, как:

- использование в процессе обучения электронных средств обучения;

- реализация межпредметных связей;

- формирование у учащихся навыков грамотной речи и письма;

- формирование у учащихся мотивации учения.

Это отметили в своих анкетах 13,8 % — 18,2 % респондентов.

В результате анкетирования установлено, что 54,7 % учащихся не ощущали психологического дискомфорта (беспомощности, напряжённости) на учебных занятиях по математике; 19,7 % учащихся, которые его испытывали, связывают это с плохими отметками по учебному предмету; 25,1 % — с отсутствием ситуации успеха на учебном занятии; 3,7 % — с напряжёнными отношениями

с одноклассниками; 7,0 % учащихся — с отсутствием взаимопонимания с учителем.

Вопросы, по которым учителя математики хотели бы повысить уровень своей профессиональной подготовки, следующие:

- работа с одарёнными учащимися (53,5 % педагогов);

- преподавание учебного предмета на повышенном уровне (25,7 % педагогов);

- использование в образовательном процессе компонентов УМК по учебному предмету, включая электронные средства обучения (26,8 % педагогов);

- работа с учащимися, испытывающими затруднения в обучении (10,8 % педагогов);

- контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся (10,0 % педагогов).

Среди опрошенных педагогов 1,5 % имеют категорию «учитель-методист», 57,3 % — высшую категорию, 33,8 % — первую, 4,8 % — вторую и 2,6 % педагогов — без категории. В выборке исследования преобладают учителя с большим педагогическим стажем: у 72,5 % он составляет более 20 лет, у 18,2 % — 11—20 лет.

**С учётом вышеизложенного с целью повышения уровня подготовки учащихся X класса по учебному предмету «Математика» рекомендуется:**

**Администрации учреждений общего среднего образования:**

1. Организовать в 2019/2020 учебном году изучение учебного предмета «Математика» с учётом рекомендаций по результатам республиканской контрольной работы.

2. Повысить эффективность внутреннего контроля за организацией образовательного процесса по учебному предмету, объективностью контрольно-оценочной деятельности учителей-предметников.

3. Включить в план работы методических объединений учителей математики следующие вопросы:

— организация учебно-познавательной деятельности учащихся на учебных занятиях по математике;

— развитие словесно-логического мышления учащихся X класса на учебных занятиях;

— контрольно-оценочная деятельность учителя математики.

**Учителям математики:**

1. В процессе обучения учебному предмету уделить особое внимание формированию у учащихся умений применять математические знания (понятия, формулы, теоремы, свойства, признаки и т. д.) при решении геометрических и алгебраических задач, самостоятельно работать с различными источниками информации, оценивать результаты своих действий (самоконтроль результатов учебной деятельности; оценка правильности выполнения задания и т. д.); формировать общеучебные умения и навыки.

2. Продолжить работу по совершенствованию у учащихся умения выполнять задания, в которых необходимо проявить способность к переносу знаний из одной области в другую, применять математические знания для решения практико-ориентированных задач, а также задач с межпредметным содержанием.

3. Создавать условия для включения всех учащихся в учебно-познавательную деятельность.

4. Повышать эффективность коррекционной работы с учащимися, направленной на устранение пробелов в их знаниях и умениях.

**Районным методическим объединениям учителей математики:**

Совершенствовать методическую работу по следующим направлениям:

— *формирование математической грамотности* учащихся в процессе преподавания математики (методы, способы, приёмы работы с информацией, представленной в виде графиков и других знаковых систем);

— *работа с учащимися, испытывающими затруднения в обучении* (своевременное выявление у учащихся затруднений в обучении, пробелов в знаниях; индивидуально-групповая работа с учащимися и др.);

— *контрольно-оценочная деятельность педагога и учащихся* (объективность оценивания педагогами знаний, умений учащихся; самооценка учащимися результатов своей учебной деятельности).

**Учреждениям повышения квалификации и переподготовки кадров образования:**

Включить в программы повышения квалификации следующие вопросы:

— особенности организации учебно-познавательной деятельности учащихся (базовый и повышенный уровни изучения учебного предмета);

— контрольно-оценочная деятельность учителя-предметника;

— формирование умения решать практико-ориентированные задачи.

Материалы подготовлены специалистами управления мониторинга качества образования Национального института образования



# Да ведама

## АЎТАРАЎ

Да разгляду прымаюцца матэрыялы на беларускай і рускай мовах аб'ёмам да 16 машынапісных старонак (праз 1,5 інтэрвала).

Форма падачы – на паперы і электронны варыянт (ці па электроннай пошце). E-mail: **red.pednauka@gmail.com**.

Пажадана, каб матэрыял быў ілюстраваны фотаздымкамі. Схемы, малюнкi, табліцы і інш., на якія робяцца спасылкі па тэксце, падаюцца на асобных аркушах.

Пры выкарыстанні малавядомых спецыяльных тэрмінаў іх неабходна расшыфраваць.

Спіс літаратуры даецца ў канцы артыкула, па тэксце ў квадратных дужках указваюцца парадкавы нумар і старонка крыніцы.

Неабходна ўказаць прозвішча, імя, імя па бацьку, месца працы (вучобы), займаемую пасаду, вучоную ступень, вучонае званне, хатні і службовы адрасы (з індэксам), кантактныя тэлефоны, кароткія біяграфічныя звесткі.

Рукапісы не вяртаюцца.

## РЭКЛАМАДАЎЦАЎ

Усе рэкламныя матэрыялы павінны адпавядаць заканадаўству Рэспублікі Беларусь аб рэкламе.

На рэкламуемую прадукцыю павінны быць сертыфікаты, а рэкламадаўца – мець ліцэнзію на дзейнасць, якая рэкламуецца.

Адказнасць за змест і дакладнасць рэкламы нясе рэкламадаўца.

## ЧЫТАЧОЎ

Свае думкі, водгукі, пытанні, прапановы, меркаванні дасылайце ў рэдакцыю “**Весніка адукацыі**” на адрас:

**вул. Караля, 16, 220004, г.Мінск**

*Набыць часопіс  
можна ў магазіне  
“Адукацыя”:*

**вул. Б.Хмяльніцкага, 3, г.Мінск**

**(тэл. 296-66-35)**

*Падпісацца на “Веснік адукацыі”  
можна з любога месяца  
ва ўсіх аддзяленнях сувязі.*

**Падпісныя індэксы:**

**00725** – індывідуальная падпіска,

**007252** – для арганізацый.